

ที่ มท ๐๘๐๙.๕/ว ก๕



สำนักงาน ก.ท. และ ก.อบต.

ถนนนครราชสีมา เขตดุสิต กทม. ๑๐๓๐๐

๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๓

เรื่อง การดำเนินการทางวินัยพนักงานส่วนท้องถิ่น กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดที่มีใช้การกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สวนและวินิจฉัยชี้มูลความผิดที่เกี่ยวข้องกัน

เรียน ประธาน ก.ท.จ., ประธาน ก.อบต.จังหวัด ทุกจังหวัด และประธาน ก.เมืองพัทยา

อ้างถึง หนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๕/ว ๑๖ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๒

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๑๓๒๐/๒๕๖๓
๒. บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๓๔/๒๕๖๓
๓. บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๗๘๔/๒๕๖๒

ตามที่สำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ได้มีหนังสือแจ้งแนวทางการดำเนินการทางวินัยพนักงานส่วนท้องถิ่น กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิด ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๗๘๔/๒๕๖๒ สรุปได้ว่า แม้ว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติชี้มูลความผิดพนักงานส่วนท้องถิ่นในความผิดอาญา ฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต แต่มูลความผิดทางวินัยฐานประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง มิได้เป็นเหตุอันเกิดจากการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด มูลความผิดทางวินัยฐานประพฤติชั่วอย่างร้ายแรงไม่ได้เป็นความผิดอื่นที่เกี่ยวข้อง คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่สามารถชี้มูลความผิดทางวินัยในกรณีนี้ได้ และเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่มีอำนาจชี้มูลความผิดทางวินัยฐานประพฤติชั่วอย่างร้ายแรงได้ จึงเป็นหน้าที่ของผู้บังคับบัญชาที่จะต้องดำเนินการทางวินัยโดยการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยต่อไป ความละเอียดตามที่อ้างถึง นั้น

สำนักงาน ก.ท. และ ก.อบต. ขอเรียนว่า ก.ท. และ ก.อบต. ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ได้พิจารณาแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยพนักงานส่วนท้องถิ่น กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดที่มีใช้การกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สวนและวินิจฉัยชี้มูลความผิดที่เกี่ยวข้องกัน แล้วมีมติสรุปได้ว่า เมื่อคณะกรรมการกฤษฎีกาให้ความเห็นในทางกฎหมายเป็นประการใดแล้ว โดยปกติให้เป็นไปตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา ตามนัยมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๒ ดังนั้น เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยพนักงานส่วนท้องถิ่น กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดที่มีใช้การกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สวนและวินิจฉัยชี้มูลความผิดที่เกี่ยวข้องกัน จึงให้แจ้งความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๑๓๒๐/๒๕๖๓, เรื่องเสร็จที่ ๓๔/๒๕๖๓ และเรื่องเสร็จที่ ๗๘๔/๒๕๖๒ เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติต่อคณะกรรมการพนักงานส่วนท้องถิ่น

/และ...

และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดังนั้น จึงขอแจ้งแนวทางปฏิบัติตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
ดังกล่าวเรียนมาเพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติ และได้โปรดแจ้งให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทราบด้วย รายละเอียด
ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ



(นายสันติธร ยิ้มละมัย)

รองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

เลขานุการ ก.ท. และ ก.อบต.

สำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น

กลุ่มงานมาตรฐานวินัยบุคคลส่วนท้องถิ่น

โทร ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๑๓๓

โทรสาร ๐ ๒๒๔๑ ๘๔๗๕

ผู้ประสานงาน นายเศรษฐพงศ์ เก่งस्थำน โทร ๐๘๖๖๕๖๖ ๐๓๖๖

เรื่องเสร็จที่ ๑๓๒๐/๒๕๖๓

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การดำเนินการทางวินัยกับพนักงานส่วนท้องถิ่น กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ชี้มูลความผิดที่มีใช้การกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มีหนังสือ ด่วน ที่ มท ๐๘๐๔.๕/๘๓๐๘ ลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๓ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปความได้ว่า คณะกรรมการข้าราชการ หรือพนักงานส่วนท้องถิ่นจังหวัดต่าง ๆ ได้หารือแนวทางการดำเนินการทางวินัยกับพนักงานส่วนท้องถิ่น ต่อกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ดังนี้

๑. กรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัด คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิด ข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด จำนวน ๒ ราย ว่ามีความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ตามข้อ ๖ วรรคสอง แห่งประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด จังหวัด... เรื่อง หลักเกณฑ์ และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๕ และมีความผิดทางอาญา ตามมาตรา ๑๕๗ มาตรา ๑๖๑ มาตรา ๑๖๒ (๔) มาตรา ๒๖๔ มาตรา ๒๖๕ และมาตรา ๒๖๘ ประกอบมาตรา ๘๓ แห่งประมวลกฎหมายอาญา โดยให้ส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยและไปยัง อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญา ตามมาตรา ๙๒ และมาตรา ๙๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒

ต่อมานายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด ได้ขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทบทวนมติ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติไม่ทบทวนมติเดิมและให้พิจารณาสั่งลงโทษผู้ถูกกล่าวหา ตามมาตรา ๙๘ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด... จึงได้พิจารณาโทษทางวินัย ข้าราชการทั้ง ๒ ราย ตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ โดยให้ลงโทษปลดออก จากราชการ และปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีข้าราชการ ๑ ราย เกษียณอายุก่อนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนเรื่องดังกล่าว ทั้งนี้ คณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด (ก.จ.จ.) พิจารณาแล้วมีมติให้หารือแนวทางปฏิบัติว่าความผิด ทางวินัยฐานดังกล่าวอยู่ในอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และมีผลผูกพันนายกองค์การบริหาร ส่วนจังหวัด... และ ก.จ.จ. หรือไม่

๒. กรณีเทศบาลตำบล จังหวัด... คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูล ความผิดพนักงานเทศบาล จำนวน ๒ ราย ว่ามีความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหน้าที่ ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรีหรือนโยบาย ของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ตามข้อ ๖ วรรคสอง แห่งประกาศ คณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัด... เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษ ทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๔

ส่งพร้อมหนังสือ ด่วน ที่ นร ๐๙๐๔/๓๓๔ ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ ถึงสำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกา มีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

และมีความผิดทางอาญาตามมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา โดยให้ส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยและไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาตามมาตรา ๙๒ และมาตรา ๙๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒

คณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัด (ก.ท.จ.) เห็นชอบกับการพิจารณาโทษทางวินัยพนักงานเทศบาลทั้ง ๒ ราย ตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ โดยให้ลงโทษปลดออกจากราชการ และพนักงานเทศบาลดังกล่าวได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งปลดออกจากราชการดังกล่าว ต่อมา ก.ท.จ. มีมติเสียงข้างมากให้กลับมติเดิมเฉพาะในส่วนที่มีมติให้ปลดบุคคลทั้งสองออกจากราชการ และส่งเรื่องคืนให้เทศบาลตำบล พิจารณาดำเนินการทางวินัยกับบุคคลทั้งสอง โดยให้ถือว่าการชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นการกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัย นายกเทศมนตรีตำบล จึงได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยคณะกรรมการสอบสวนพิจารณาแล้วเห็นว่า การกระทำของพนักงานเทศบาลทั้ง ๒ ราย ดังกล่าวเป็นการกระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรง ฐานไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาลโดยไม่เสียหายแก่ราชการ ตามข้อ ๖ วรรคหนึ่ง แห่งประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัด เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวนฯ โดยเห็นควรลงโทษตัดเงินเดือนร้อยละ ๕ เป็นเวลา ๒ เดือน ทั้งนี้ ก.ท.จ. พิจารณาแล้วมีมติให้หาหรือแนวทางปฏิบัติว่า เทศบาลตำบล ชัยสามารถแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรงแล้วเปลี่ยนแปลงฐานความผิดเป็นวินัยอย่างไม่ร้ายแรงได้หรือไม่

๓. กรณีองค์การบริหารส่วนตำบล จังหวัด คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดพนักงานส่วนตำบล จำนวน ๑ ราย ว่ามีความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรีหรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และฐานประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามข้อ ๖ วรรคสอง และข้อ ๙ วรรคสอง แห่งประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัด เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๔๕ และมีความผิดทางอาญาตามมาตรา ๑๕๗ ประกอบมาตรา ๘๓ และมาตรา ๙๑ แห่งประมวลกฎหมายอาญา โดยให้ส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยและไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาตามมาตรา ๙๒ และมาตรา ๙๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒

ต่อมานายกองค์การบริหารส่วนตำบล ได้ขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทบทวนมติ โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติแจ้งยืนยันตามมติเดิม ให้พิจารณาสั่งลงโทษทางวินัยผู้ถูกกล่าวหาตามมาตรา ๙๘ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ นายกองค์การบริหารส่วนตำบล จึงได้พิจารณาโทษทางวินัยพนักงานส่วนตำบลดังกล่าวตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ โดยให้ลงโทษปลดออกจากราชการ ทั้งนี้ คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัด พิจารณาแล้วมีมติให้หาหรือแนวทางปฏิบัติกรณีการดำเนินการทางวินัยกับพนักงานส่วนตำบลดังกล่าว

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เห็นว่าข้อหาหรือดังกล่าวเป็นกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สอบสวนและชี้มูลความผิดทางวินัยในฐานความผิดอื่นนอกจากฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และชี้มูลความผิดทางอาญาซึ่งเป็นความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ อันมีประเด็นต้องพิจารณาว่าเป็นเรื่องที่อยู่ในอำนาจการไต่สวนและวินิจฉัยความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามกฎหมายหรือไม่

และนายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งคณะกรรมการข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น ต้องผูกพันตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนอีกหรือไม่ จึงขอหารือแนวทางการดำเนินการทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ ดังนี้

๑. กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สวนและวินิจฉัยว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการและฐานความผิดอื่นรวมด้วย ผู้บังคับบัญชาสามารถพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติได้ในทุกฐานโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก และถือเอารายงาน เอกสาร และความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นส่วนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย หรือผู้บังคับบัญชาสามารถพิจารณาโทษทางวินัยได้เฉพาะความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยสำหรับความผิดทางวินัยฐานอื่น

๒. กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สวนและวินิจฉัยว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดทางอาญาในความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม และกระทำความผิดทางวินัยซึ่งมิใช่ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ผู้บังคับบัญชาสามารถพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติได้โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก และถือเอารายงาน เอกสาร และความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นส่วนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย หรือผู้บังคับบัญชาต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยในกรณีดังกล่าว

๓. กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สวนโดยไม่ได้อินิจฉัยว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ หรือกระทำความผิดทางอาญาในฐานความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม แต่ได้อินิจฉัยว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดทางวินัยซึ่งมิใช่ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ผู้บังคับบัญชาสามารถพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติได้โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก และถือเอารายงาน เอกสาร และความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นส่วนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย หรือผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยในกรณีดังกล่าว

๔. กรณีตาม ๑ - ๓. หากผู้บังคับบัญชาต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยแล้ว คณะกรรมการสอบสวนหรือผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจดำเนินการทางวินัยต้องถือเอารายงานและเอกสารหลักฐานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นส่วนหนึ่งของส่วนวนการสอบสวนทางวินัยหรือไม่ หรือสามารถดำเนินการสอบสวน รวบรวมพยานหลักฐาน พิจารณาความผิด และกำหนดโทษได้ตามหลักเกณฑ์การสอบสวนที่กำหนดในกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหา โดยไม่ต้องผูกพันตามพยานหลักฐาน ความเห็น และมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

๕. กรณีแนวทางปฏิบัติของคณะกรรมการข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นจังหวัด ดังต่อไปนี้ถูกต้องหรือไม่ อย่างไร

กรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัด นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดจะต้องมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนเพื่อทำการสอบสวนทางวินัยข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด จำนวน ๖ ราย ในเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ โดยคณะกรรมการสอบสวนวินัยและนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสามารถพิจารณาโทษทางวินัยโดยไม่ต้องผูกพันตามพยานหลักฐาน ความเห็น และมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. สำหรับข้าราชการที่เกษียณอายุก่อนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน นั้น นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด

ไม่สามารถดำเนินการทางวินัยกับบุคคลดังกล่าวได้ เนื่องจากล่วงเลยระยะเวลาการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนและการส่งโทษทางวินัย ตามข้อ ๒๘ แห่งประกาศคณะกรรมการกลางข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับวินัยและการรักษาวินัยและการดำเนินการทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘

กรณีเทศบาลตำบล เมื่อนายกเทศมนตรีมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนเพื่อดำเนินการทางวินัยพนักงานเทศบาลในเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดถือว่าดำเนินการตามอำนาจหน้าที่แล้ว คณะกรรมการสอบสวนและนายกเทศมนตรีสามารถพิจารณาโทษทางวินัยพนักงานเทศบาลดังกล่าวโดยไม่ต้องผูกพันตามพยานหลักฐาน ความเห็น และมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

กรณีองค์การบริหารส่วนตำบล นายกองค์การบริหารส่วนตำบลจะต้องมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนเพื่อทำการสอบสวนทางวินัยพนักงานส่วนตำบลในเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ โดยคณะกรรมการสอบสวนและนายกองค์การบริหารส่วนตำบลสามารถพิจารณาโทษทางวินัยพนักงานส่วนตำบลดังกล่าวโดยไม่ต้องผูกพันตามพยานหลักฐาน ความเห็น และมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ได้พิจารณาข้อหาหรือของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น โดยมีผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) และผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว มีความเห็นในแต่ละประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สวนและวินิจฉัยว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการและฐานความผิดอื่นร่วมด้วย ผู้บังคับบัญชาสามารถพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติได้ในทุกฐานโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก และถือเอารายงาน เอกสาร และความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยได้หรือไม่ เห็นว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจในการได้สวนและวินิจฉัยชี้มูลความผิดที่เกี่ยวข้องกันทั้งในทางวินัยและทางอาญาเฉพาะการกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม และความผิดที่เกี่ยวข้องกันตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๘ (๒) และมาตรา ๙๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน

มาตรา ๒๘ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้

ฯลฯ

ฯลฯ

(๒) ได้สวนและวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐทำความผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม

ฯลฯ

ฯลฯ

มาตรา ๙๑ เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สวนแล้วมีมติวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมหรือความผิดที่เกี่ยวข้องกัน ให้ดำเนินการดังต่อไปนี้

(๑) ถ้ามีมูลความผิดทางอาญา ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งรายงาน สำนวนการได้สวน เอกสารหลักฐาน สำเนาอิเล็กทรอนิกส์ และคำวินิจฉัยไปยังอัยการสูงสุดภายในสามสิบวัน เพื่อให้อัยการสูงสุดยื่นฟ้องคดีต่อไป

(๒) ถ้ามีมูลความผิดทางวินัย ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งรายงาน สำนวนการได้สวน เอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนภายในสามสิบวันเพื่อให้ดำเนินการทางวินัยต่อไป

และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑^๑ เท่านั้น สำหรับความผิดที่เกี่ยวข้องกันต้องเป็นกรณีที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลทางอาญา ทางวินัย แล้วแต่กรณี ตามความผิดหลักทั้งสามฐานดังกล่าวแล้ว หากมีความผิดอื่นทางอาญาที่เกี่ยวข้องกับความผิดหลักทางอาญาฐานใดฐานหนึ่งในสามฐาน หรือหากมีความผิดอื่นทางวินัยที่เกี่ยวข้องกับความผิดหลักทางวินัยในลักษณะเดียวกับฐานใดฐานหนึ่งในสามฐาน คณะกรรมการ ป.ป.ช. ย่อมมีอำนาจที่จะชี้มูลความผิดทางอาญาที่เกี่ยวข้องนั้น หรือทางวินัยที่เกี่ยวข้องนั้นไปในคราวเดียวกันได้ ทั้งนี้ ตามบัญชีเรื่องเสร็จที่ ๓๔/๒๕๖๓^๒ และเรื่องเสร็จที่ ๓๘๔/๒๕๖๒^๓ และมีผลผูกพันผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน ในการพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติได้ โดยไม่ต้องแต่งตั้ง คณะกรรมการสอบสวนวินัยอีกและให้ถือว่าสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวน การสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย

ประเด็นที่สอง กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนและวินิจฉัยว่าผู้ถูกกล่าวหา กระทำความผิดทางอาญาในความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ ในการยุติธรรม และกระทำความผิดทางวินัยซึ่งมิใช่ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ผู้บังคับบัญชา สามารถพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติได้โดยไม่ต้องแต่งตั้ง คณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก และถือเอารายงาน เอกสาร และความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยได้หรือไม่ เห็นว่า เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดทางอาญาในความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่ง หน้าที่ในการยุติธรรมซึ่งเป็นความผิดฐานหลักแล้ว ในการชี้มูลความผิดทางวินัยก็ต้องชี้มูลความผิด ในความผิดฐานหลักอันได้แก่ ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมด้วย หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดทางวินัย

ในมาตรา ๑๙ (๔) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้มีบทบัญญัติในลักษณะเดียวกัน ดังนี้

มาตรา ๑๙ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

ฯลฯ

ฯลฯ

(๔) ไต่สวนและวินิจฉัยว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองอื่นซึ่งมิใช่บุคคลตาม (๒) หรือเจ้าหน้าที่ ของรัฐตั้งแต่ผู้บริหารระดับสูงหรือข้าราชการซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการกองหรือระดับปลัด กระทำความผิด ฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือความผิดที่เกี่ยวข้องกัน รวมทั้งดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือข้าราชการในระดับต่ำกว่าที่รวมกระทำ ความผิดกับผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว หรือกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือที่กระทำความผิดในลักษณะที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นสมควรดำเนินการด้วยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา

ฯลฯ

ฯลฯ

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง สำนักงาน ป.ป.ช. ขอทบทวนความเห็น คณะกรรมการกฤษฎีกา กรณีการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการตำรวจที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ ชี้มูลความผิดทางวินัย ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ บร ๐๓๐๔/๑๒ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๓ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การดำเนินการทางวินัยกับพนักงานเทศบาล กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดที่ไม่ใช่การกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ส่งพร้อมหนังสือ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ บร ๐๓๐๔/๒๒๕ ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๒ ถึงสำนักเลขาธิการ คณะรัฐมนตรี

ซึ่งมิใช่ความผิดฐานหลักดังกล่าวแล้ว คณะกรรมการ บ.ป.ช. ย่อมไม่อาจชี้มูลความผิดทางวินัยอื่นที่เกี่ยวข้องไปพร้อมกันได้ และไม่มีผลผูกพันผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนในการพิจารณาโทษทางวินัย แต่ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนมีหน้าที่ต้องดำเนินการทางวินัยตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศ ที่บังคับใช้แก่ผู้ถูกกล่าวหาต่อไป

สำหรับประเด็นที่สาม ประเด็นที่สี่ และประเด็นที่ห้า เมื่อได้ให้ความเห็นไว้ในสองประเด็นข้างต้นแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยอีก


(นายปกรณ์ นิลประพันธ์)
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
ตุลาคม ๒๕๖๓

เรื่องเสร็จที่ ๓๔/๒๕๖๓

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง สำนักงาน ป.ป.ช. ขอบทบทวนความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา
กรณีการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการตำรวจที่คณะกรรมการ ป.ป.ช.
มีมติชี้มูลความผิดทางวินัย

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ปช ๐๐๒๔/๐๘๔๕ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ เรื่อง ขอบทบทวนผลการหารือ กรณีอำนาจสั่งการของนายกรัฐมนตรีเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการตำรวจที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดทางวินัย ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปความได้ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ขอบทบทวนความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง อำนาจสั่งการของนายกรัฐมนตรีเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการตำรวจที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดทางวินัย ในเรื่องเสร็จที่ ๑๙๔๑/๒๕๖๑ โดยมีความเห็นแตกต่างในแต่ละประเด็นดังต่อไปนี้

ประเด็นที่หนึ่ง กรณีผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหา ไม่พิจารณาโทษทางวินัยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูล เพราะอ้างเหตุที่ผู้ถูกกล่าวหาออกจากราชการเกินหนึ่งปีไปแล้วได้หรือไม่ อย่างไร นั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่า การดำเนินการทางวินัยและสั่งลงโทษกับข้าราชการตำรวจตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดย่อมเป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ด้วยเหตุผลว่า

(๑) เจตนารมณ์ของบทบัญญัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถดำเนินการทางวินัยกับผู้พ้นจากราชการไปแล้วได้ โดยในมาตรา ๘๔ วรรคท้าย กำหนดไว้ว่า แม้เจ้าหน้าที่ของรัฐจะพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไปเกินห้าปีแล้ว ย่อมไม่เป็นการตัดอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะยกคำกล่าวหาที่ได้มีการกล่าวหาไว้แล้วขึ้นไต่สวนได้ ทั้งนี้ ต้องไม่เกินสิบปีนับแต่วันที่พ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ และมาตรา ๕๗ วรรคหนึ่ง กำหนดให้ในระหว่างการไต่สวนข้อเท็จจริง หากปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากราชการเพราะเหตุใด ๆ นอกจากถึงแก่ความตาย ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงเพื่อจะดำเนินคดีอาญา ดำเนินการทางวินัย หรือขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน แล้วแต่กรณี ต่อไปได้ ซึ่งบทบัญญัติมาตรา ๕๗ ดังกล่าวมิได้กำหนดกรอบระยะเวลาเรื่องการดำเนินการทางวินัยไว้แต่ประการใด

นอกจากนี้ มาตรา ๙๑ (๑) และมาตรา ๙๒ วรรคหนึ่ง ได้กำหนดกระบวนการพิจารณาโทษทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาไว้เป็นการเฉพาะ โดยเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณา

ส่งพร้อมหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๔๐๔/๑๒ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๓ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

พฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดแล้วมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้ใดได้กระทำความผิดวินัย ให้ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่ พร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก และในการพิจารณาโทษทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาให้ถือว่ารายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย ตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหา นั้น ๆ แล้วแต่กรณี ดังนั้น การดำเนินการทางวินัยของผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด จึงมีหน้าที่พิจารณาเพียงส่งลงโทษทางวินัย โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีกตามมาตรา ๙๒ โดยไม่ได้นำมาตรา ๙๔ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ ซึ่งให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยในกรณีปกติทั่วไปมาใช้บังคับ

(๒) ปัญหาความไม่สอดคล้องของกฎหมายในการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการที่พ้นจากราชการไปแล้ว เมื่อคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙ เห็นชอบในหลักการให้มีมาตรฐานการดำเนินการทางวินัยกับผู้พ้นจากราชการไปแล้วในราชการฝ่ายพลเรือนตามหลักเกณฑ์ที่สำนักงาน ก.พ. เสนอ ซึ่งกำหนดให้การดำเนินการทางวินัยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติชี้มูลความผิด ให้ดำเนินการทางวินัยและสั่งลงโทษตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติชี้มูลความผิด แม้ผู้นั้นจะพ้นจากราชการไปแล้วโดยไม่นำเงื่อนไขและหลักเกณฑ์ตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหามาใช้บังคับ และให้องค์กรกลางบริหารงานบุคคลดำเนินการแก้ไขกฎหมายของตนตามมาตราฐานดังกล่าวข้างต้น ดังนั้น เมื่อคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบให้ใช้บังคับมาตรฐานหรือหลักเกณฑ์กลางดังกล่าวแล้ว จึงมีผลใช้บังคับกับข้าราชการฝ่ายพลเรือนทุกประเภทต้องปฏิบัติตามนับตั้งแต่ที่คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบ

(๓) พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๒ มีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๒ ได้เพิ่มเติมบทบัญญัติมาตรา ๙๔/๑ กำหนดให้ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดข้าราชการตำรวจผู้ใดซึ่งออกจากราชการแล้ว การดำเนินการทางวินัยและสั่งลงโทษแก่ข้าราชการตำรวจผู้นั้นให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต หรือหากปรากฏว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงก็ให้ลงโทษ จะเห็นได้ว่า บทบัญญัติที่แก้ไขเพิ่มเติมนั้นเป็นการอุดช่องว่างของกฎหมาย และเป็นการรองรับการบังคับโทษทางวินัยของข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ อีกทั้งเป็นการเน้นย้ำให้เห็นว่าเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดข้าราชการตำรวจผู้ใดซึ่งออกจากราชการแล้ว การดำเนินการทางวินัยและสั่งลงโทษกับข้าราชการตำรวจผู้นั้นให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าวไม่ได้เป็นการขยายอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่มีอยู่แต่เดิมแต่อย่างใด

ประเด็นที่สอง ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนสามารถลงโทษทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดทางวินัยในฐานความผิดที่ไม่ใช่กรณีทุจริตต่อหน้าที่ได้หรือไม่ อย่างไร คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีความเห็นว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนและวินิจฉัยความผิดทางวินัยในฐานความผิดอื่นที่ไม่ใช่กรณีทุจริตต่อหน้าที่ได้ เนื่องจากมาตรา ๑๙ (๔) ประกอบมาตรา ๙๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ กำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการไต่สวน

และวินิจฉัยในกรณีมีการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐ ในกรณีกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ซึ่งไม่ได้ระบุไว้เป็นการเฉพาะว่ากรณีใดเป็นความผิดทางวินัย และกรณีใดเป็นความผิดทางอาญา อีกทั้งตามมาตรา ๙๑ ก็ได้แยกกระบวนการดำเนินการทางวินัยและทางอาญาต่างหากจากกัน ซึ่งมาตรา ๙๑ (๑) ก็ได้บัญญัติว่าจะต้องมีมูลความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการเท่านั้น เนื่องจากหากความผิดที่ถูกกล่าวหาเป็นความผิดทางวินัยซึ่งเป็นการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ รวมอยู่ด้วย คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ย่อมมีอำนาจที่จะดำเนินการไต่สวนและวินิจฉัยชี้มูลความผิดทางวินัยตามฐานความผิดที่พิจารณาได้

นอกจากนี้ มาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ ได้แก้ไขเพิ่มเติมคำว่า "หรือความผิดที่เกี่ยวข้องกัน" ย่อมมีความหมายว่าการไต่สวนและวินิจฉัยเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่กระทำความผิดเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม อันเป็นการกระทำความผิดเพียงผิดกฎหมายหลายบทหรือเป็นการกระทำที่เกี่ยวข้องเนื่องกับการกระทำความผิดทั้งสามฐาน คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ย่อมมีอำนาจไต่สวนและชี้มูลความผิดในทุกฐานที่เกี่ยวข้องทางอาญาและทางวินัย โดยมิได้จำกัดความหมายเฉพาะว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีอำนาจเฉพาะไต่สวนความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่เท่านั้น ประกอบกับมาตรา ๙๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ก็ได้บัญญัติหลักการดังกล่าวซ้ำอีก โดยเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐมีความผิดทางวินัยในฐานความผิดที่เกี่ยวข้องกัน ย่อมดำเนินการส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยได้ต่อไป นอกจากนี้ ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำสั่งที่ ๕๓/๒๕๖๑ สรุปความว่า เมื่อได้มีการประกาศพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ขึ้นใช้บังคับ และบทบัญญัติมาตรา ๙๑ มีความชัดเจนในประเด็นที่ผู้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว จึงไม่มีเหตุที่จะต้องวินิจฉัยคดีนี้อีกต่อไป จึงเห็นว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนและวินิจฉัยความผิดทางวินัยในฐานความผิดอื่นที่ไม่ใช่กรณีทุจริตต่อหน้าที่แต่เป็นความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการได้ เช่น ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎระเบียบของทางราชการอันเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ฐานกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง และฐานประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการอันเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรงหรือความผิดที่เกี่ยวข้องกัน

สำหรับแนวทางคำพิพากษาอื่น ๆ ที่สนับสนุนเหตุผลข้างต้น ได้แก่ คำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ในคดีหมายเลขแดงที่ อม. ๕/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๒ พิพากษาโดยสรุปว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจที่จะฟังข้อเท็จจริงจากสำนวนการไต่สวนมาวินิจฉัยชี้มูลความผิดฐานประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการตามมาตรา ๘๔ วรรคสอง ได้ เนื่องจากข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาศัยในการชี้มูลรวมอยู่ในสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะอนุกรรมการไต่สวนแล้ว มิใช่ นำข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์อื่นนอกสำนวนมาวินิจฉัย การมีมติวินิจฉัยชี้มูลความผิดตามข้อหาดังกล่าวของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่ใช่เป็นการวินิจฉัยนอกสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงอันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย สำหรับ

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา (เรื่องเสร็จที่ ๑๕๘/๒๕๕๑) ก็ได้วินิจฉัยทำนองเดียวกันว่า การที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติว่าคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐมีมูลความผิดทางวินัยหรือ มูลความผิดทางอาญาตามมาตรา ๙๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้นั้น จะต้องปรากฏว่า มูลความผิดตามคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐ และมูลความผิดที่ปรากฏจากการไต่สวนข้อเท็จจริงนั้นเป็นมูลความผิดที่อยู่ในขอบอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๙ (๓) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ (ก่อนการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๕๔) ด้วย เมื่อปรากฏว่ามูลความผิดทางวินัยดังกล่าวเป็นผลจากการที่นาย ส. ได้กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ จึงมีมูลความผิดทางวินัยที่อยู่ในขอบอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะชี้มูลความผิดทางวินัยตามมาตรา ๙๑ (๑) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้ และผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนต้องพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอีก สำหรับการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ถูกกล่าวหาจะมีมูลความผิดทางวินัยหรือไม่ ย่อมจะต้องพิจารณาจากกรณีที่ถูกกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหา นั้น ๆ ว่าได้กำหนดไว้เป็นความผิดทางวินัยหรือไม่ หากกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหาได้กำหนดให้การกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมเป็นความผิดทางวินัยด้วยแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาจะต้องมีความผิดทางวินัยด้วย ดังนั้น มูลความผิดทางวินัยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว จึงมิได้มีความหมายแต่เฉพาะความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่เท่านั้น นอกจากนี้ คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และคำพิพากษาศาลปกครองอุดรธานี คดีหมายเลขแดงที่ บ. ๒๖/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐ ได้วางหลักในเรื่องนี้ไว้ในทำนองเดียวกัน

ประเด็นที่สาม ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนของผู้ถูกกล่าวหาจะต้องพิจารณาโทษทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก และให้ถือว่ารายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยหรือไม่ อย่างไร คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่า มาตรา ๙๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้บัญญัติกระบวนการดำเนินการทางวินัยกรณีผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดไว้เป็นการเฉพาะแล้ว ย่อมส่งผลให้ผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่เพียงพิจารณาโทษทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลเท่านั้น โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก และให้ถือว่ารายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย อันเป็นคนละขั้นตอนจากการสอบสวนทางวินัยของผู้บังคับบัญชาในลักษณะปกติทั่วไป ทั้งนี้ คำพิพากษาของศาลปกครองนครสวรรค์ ในคดีหมายเลขแดงที่ บ. ๓/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ และคดีหมายเลขแดงที่ บ. ๓๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ มีคำพิพากษาที่เน้นย้ำหลักการของบทบัญญัติมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ สรุปได้ว่า หากจะให้ถือการไต่สวนและวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีผลผูกพันผู้บังคับบัญชาเฉพาะแต่กรณีกระทำความผิดวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่

ราชการ ส่วนการกระทำความผิดฐานอื่นในมูลกรณีเดียวกันผู้บังคับบัญชาต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนอีกครั้งหนึ่งนั้น ย่อมก่อให้เกิดความล่าช้าและอาจมีอุปสรรคหลายประการอันเกี่ยวเนื่องกับพยานหลักฐานต่าง ๆ โดยเฉพาะพยานบุคคลที่เคยให้ถ้อยคำในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มาครั้งหนึ่งแล้ว จะต้องมาเป็นพยานในการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนในเรื่องเดียวกันอีกครั้ง ซึ่งอาจจะไม่ได้รับความร่วมมือและเกิดผลกระทบต่อความยุติธรรมแก่ผู้ถูกกล่าวหาได้

ประเด็นที่สี่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติต้องดำเนินการทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลอย่างไร คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่า กรณีพลตำรวจโท ร พลตำรวจตรี ส. และพลตำรวจโท อ. (ยศปัจจุบัน) ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ถึง ๓ ซึ่งถูกชี้มูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี จรรยาบรรณของตำรวจ และนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และฐานประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรงตามมาตรา ๗๘ (๑) และ (๔) ประกอบกับมาตรา ๗๙ (๒) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และกรณีของพลตำรวจตรี จ. ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ มีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้รับประโยชน์มิควรได้ ตามมาตรา ๗๙ (๑) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ และมีมูลความผิดทางอาญา ในการนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนและวินิจฉัยชี้มูลความผิดทางวินัยผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ถึง ๓ ในความผิดฐานอื่นที่ไม่ใช่ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ได้ เนื่องจากความผิดทางวินัยของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ถึง ๓ เป็นความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ในส่วนความผิดของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ เป็นความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดทางวินัยแล้ว สำนักงานตำรวจแห่งชาติในฐานะผู้บังคับบัญชาของข้าราชการตำรวจที่ถูกกล่าวหาต้องพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติโดยมีอาจใช้ดุลพินิจวินิจฉัยการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดฐานอื่นใดได้ อีกทั้งไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก และให้ถือว่ารายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหา โดยที่กรณีดังกล่าวเป็นการดำเนินการตามนัยมาตรา ๙๑ และมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ตามนัยคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๒/๒๕๔๖ ดังนั้น การที่คณะกรรมการกฤษฎีกามีความเห็นว่าให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการตำรวจที่ถูกกล่าวหาตามมาตรา ๘๖ ประกอบกับมาตรา ๘๐ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ ได้ โดยอาจให้น้ำหนักการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มาประกอบการพิจารณาด้วยก็ได้ นั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่เห็นพ้องด้วยเนื่องจากไม่สอดคล้องตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒

ด้วยเหตุผลดังกล่าว การถือปฏิบัติตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาในเรื่องเสรีที่ ๑๔๔๑/๒๕๖๑ เรื่อง อำนาจสั่งการของนายกรัฐมนตรีเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการตำรวจที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดทางวินัย จะส่งผลกระทบต่อนำหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงได้ขอหารือมายังคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อทบทวนความเห็นในประเด็นดังกล่าวอีกครั้ง

โดยที่ปัญหาข้อกฎหมายดังกล่าวเป็นประเด็นปัญหาที่สำคัญ สมควรพิจารณาด้วยความรอบคอบ เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาจึงอาศัยอำนาจตามความในข้อ ๑๒ วรรคหนึ่ง^๖ แห่งระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกา ว่าด้วยการประชุมของกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒ จัดให้มีการประชุมร่วมกันระหว่างคณะกรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๑ และคณะที่ ๒ เพื่อประชุมปรึกษาหารือร่วมกันเป็นกรณีพิเศษ

คณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมร่วมคณะที่ ๑ และคณะที่ ๒) ได้พิจารณาข้อหาหรือของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยมีผู้แทนสำนักงานนายกรัฐมนตรี (สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี) ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว เห็นว่า โดยที่บทเฉพาะกาลมาตรา ๑๔๒ วรรคหนึ่ง^๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดให้ การดำเนินการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน ได้สวน และมีความเห็นหรือวินิจฉัยที่ดำเนินการไปโดยชอบอยู่แล้วตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้เป็นอันใช้ได้ และให้ดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เว้นแต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติให้ดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามข้อหานี้ว่า การได้สวนและวินิจฉัยชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกิดขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับ

^๖ข้อ ๑๒ ในกรณีที่ต้องการความเชี่ยวชาญเฉพาะในหลายด้านหรือต้องการความรอบคอบในการพิจารณาเรื่องใดเรื่องหนึ่ง เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาอาจขอให้กรรมการกฤษฎีกาสองหรือสามคณะมาประชุมปรึกษาหารือร่วมกันเป็นกรณีพิเศษก็ได้

ฯลฯ

ฯลฯ

^๖มาตรา ๑๔๒ ในการดำเนินการตรวจรับคำกล่าวหา แสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน ได้สวนและมีความเห็นหรือวินิจฉัย และการดำเนินการให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินเพราะร่ำรวยผิดปกติหรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ บรรดาที่ดำเนินการไปโดยชอบอยู่แล้วตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้เป็นอันใช้ได้ และให้ดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยถือว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมทั้งบรรดาระเบียบ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ประกาศ และคำสั่งที่ออกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือมติของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่เกี่ยวข้องที่ใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ยังมีผลใช้บังคับอยู่ต่อไป ทั้งนี้ เว้นแต่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะมีมติให้ดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ฯลฯ

ฯลฯ

และไม่ปรากฏว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้ดำเนินการเป็นอย่างอื่น" กรณีจึงต้องพิจารณาตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒

สำหรับประเด็นข้อโต้แย้งของสำนักงาน ป.ป.ช. คณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมร่วมคณะที่ ๑ และคณะที่ ๒) พิจารณาแล้วมีความเห็นในแต่ละประเด็นดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนสามารถลงโทษทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาที่ออกจากราชการเกินหนึ่งปีแล้วตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลได้หรือไม่ อย่างไร เห็นว่า เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดตามขอบอำนาจหน้าที่ของตนแล้ว ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาจะสามารถลงโทษทางวินัยตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เพียงใดและอย่างไรนั้น ย่อมเป็นไปตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของข้าราชการนั้น ๆ ทั้งนี้ ตามเรื่องเสร็จที่ ๕๖๖/๒๕๕๓^๕ การที่บทบัญญัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ได้ให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการใด ๆ ต่อไปได้แม้ว่าผู้ถูกกล่าวหาจะออกจากราชการไปแล้ว เช่น มาตรา ๕๗^๖ ที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงหรือดำเนินการทางวินัยต่อไปได้แม้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากราชการ หรือมาตรา ๘๔^๗ ที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยกคำกล่าวหาขึ้นไต่สวนได้แม้เจ้าหน้าที่ของรัฐจะพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไปแล้วก็ตาม แต่บทบัญญัติดังกล่าวก็เป็นเพียงบทบัญญัติที่ให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการดำเนินการ มิได้เป็นบทบัญญัติที่ให้อำนาจผู้บังคับบัญชาที่จะดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหาต่อไปได้ด้วย การดำเนินการของผู้บังคับบัญชาในการพิจารณาโทษทางวินัยย่อมต้อง

"การที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติให้ดำเนินการเป็นอย่างอื่นได้มากน้อยเพียงใด มิได้เป็นประเด็นการพิจารณาตามข้อหาข้อนี้"

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการทหารที่เกษียณอายุราชการแล้ว ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ตัวนมาก ที่ นร ๐๔๐๕/๘๕๗ ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๓ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

"มาตรา ๕๗ ในระหว่างการไต่สวนข้อเท็จจริง หากปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งหรือพ้นจากราชการเพราะเหตุใด ๆ นอกจากถึงแก่ความตาย ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงเพื่อจะดำเนินการคดีอาญา ดำเนินการทางวินัย หรือขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน แล้วแต่กรณี ต่อไปได้

ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งหรือพ้นจากราชการอันเนื่องมาจากความตาย ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงเพื่อขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินต่อไปได้

"มาตรา ๘๔ ภายใต้บังคับมาตรา ๑๔ การกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐดังต่อไปนี้ ว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ให้กล่าวหาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่เกินห้าปี

ฯลฯ

ฯลฯ

ภายใต้บังคับบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยอายุความ ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐตามวรรคหนึ่งได้พ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไปเกินห้าปีแล้ว ย่อมไม่เป็นการตัดอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะยกคำกล่าวหาที่ได้มีการกล่าวหาไว้แล้วหรือกรณีที่มีเหตุอันควรสงสัยว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้นกระทำความผิดขึ้นไต่สวนได้ ทั้งนี้ ต้องไม่เกินสิบปีนับแต่วันที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพ้นจากตำแหน่งหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้นพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ แล้วแต่กรณี

เป็นไปตามที่กฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหาได้ให้อำนาจไว้ สำหรับมาตรา ๙๒ และมาตรา ๙๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ เป็นแต่เพียงบทบัญญัติที่ให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาโทษทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีกเท่านั้น

เมื่อข้อเท็จจริงในเรื่องนี้ปรากฏว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นช่วงเวลาหลังจากผู้ถูกกล่าวหาออกจากราชการไปแล้ว กล่าวคือ พลตำรวจโท ร. เกษียณอายุราชการเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ พลตำรวจตรี ส. ลาออกจากราชการเมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ และพลตำรวจตรี จ. ลาออกจากราชการเมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ดังนั้น การที่มาตรา ๙๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น กำหนดเงื่อนไขไว้ว่า ข้าราชการตำรวจผู้ใดถูกสอบสวนในกรณีการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงหรือมีกรณีที่ถูกชี้มูลความผิดตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไว้แล้ว แม้ต่อมาข้าราชการตำรวจผู้นั้นจะออกจากราชการไปแล้วก็ให้ทำการสอบสวนต่อไปได้ แต่ต้องดำเนินการสอบสวนให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันออกจากราชการ หากล่วงเลยระยะเวลาดังกล่าวแล้ว ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนจะไม่สามารถลงโทษทางวินัยกับข้าราชการตำรวจที่ออกจากราชการไปแล้วได้ ในกรณีนี้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนจึงไม่สามารถลงโทษทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจที่ออกจากราชการเกินหนึ่งปีได้

สำหรับในเรื่องนี้จะเห็นได้ว่า คณะกรรมการกฤษฎีกาได้วางแนวทางในเรื่องขอบเขตการดำเนินการทางวินัยของผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ไว้อย่างชัดเจนมาโดยตลอด โดยได้คำนึงถึงเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม

“มาตรา ๙๒ ในกรณีที่มีมูลความผิดทางวินัย เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดแล้วมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้ใดได้กระทำความผิดวินัย ให้ประธานกรรมการส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่ พร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก ในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหา ให้ถือว่ารายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย ตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหา นั้น ๆ แล้วแต่กรณี

ฯลฯ

ฯลฯ

“มาตรา ๙๓ เมื่อได้รับรายงานตามมาตรา ๙๒ วรรคหนึ่งและวรรคสามแล้ว ให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนพิจารณาโทษภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่อง และให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนส่งสำเนาคำสั่งลงโทษดังกล่าวไปให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้ออกคำสั่ง

“มาตรา ๙๔ ข้าราชการตำรวจผู้ใดถูกสอบสวนในกรณีการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงหรือมีกรณีที่ถูกชี้มูลความผิดตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไว้แล้ว แม้ต่อมาข้าราชการตำรวจผู้นั้นจะออกจากราชการไปแล้วก็ให้ทำการสอบสวนต่อไปได้ แต่ต้องดำเนินการสอบสวนให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันออกจากราชการ

ฯลฯ

ฯลฯ

การทุจริตฯ อย่างรอบคอบแล้ว ทั้งนี้ ในการพิจารณาข้อหาหรือตามเรื่องเสร็จที่ ๑๙๔๑/๒๕๖๑^{๑๐} คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) พิจารณาอยู่บนหลักการและบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น แม้ว่าปัจจุบันมาตรา ๙๔/๑^{๑๑} แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๒ จะมีผลใช้บังคับแล้วตั้งแต่วันที่ ๖ เมษายน ๒๕๖๒ แต่โดยที่ข้อเท็จจริงในเรื่องนี้ปรากฏว่ามีการกล่าวหาผู้ถูกกล่าวหาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๒ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ และสำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือแจ้งให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติดำเนินการพิจารณาโทษทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๐ ซึ่งกระบวนการทางวินัยในทุกขั้นตอนเกิดขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๒ มีผลใช้บังคับ ดังนั้น การดำเนินการพิจารณาโทษผู้ถูกกล่าวหาที่เป็นข้าราชการตำรวจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติตามมาตรา ๙๔^{๑๒} แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติฯ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น จึงเป็นการดำเนินการโดยชอบแล้ว

สำหรับเหตุผลที่ว่า มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเห็นชอบให้มีมาตรฐานการดำเนินการทางวินัยกับผู้พ้นจากราชการไปแล้ว จะมีผลใช้บังคับกับข้าราชการตำรวจในเรื่องนี้ด้วยนับแต่วันที่คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบ นั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ได้เคยให้ความเห็นไว้ในเรื่องเสร็จที่ ๑๑๘/๒๕๖๒^{๑๓} แล้วว่า มติคณะรัฐมนตรีที่เห็นชอบมาตรฐานการดำเนินการทางวินัยกับผู้พ้นจากราชการไปแล้วนี้ เป็นการเห็นชอบในเชิงนโยบายที่มุ่งจะกำหนดแบบแผนในการปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยกับผู้พ้นจากราชการไปแล้วให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน มิได้มีผลให้เป็นการยกเว้นมิให้นำเงื่อนไขและหลักเกณฑ์ตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหามาใช้บังคับกับกรณีดังกล่าว แม้ว่ามติคณะรัฐมนตรีจะมีผลผูกพันให้หน่วยงานของรัฐต้องดำเนินการก็ตาม แต่มติคณะรัฐมนตรีก็ไม่อาจขัดหรือแย้งกับกฎหมายได้ คงมีผลให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว ดังข้อเท็จจริงที่ปรากฏอยู่ ดังนั้น เมื่อในขณะที่ยกคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิด

^{๑๐}บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง อำนาจสั่งการของนายกรัฐมนตรีเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการตำรวจที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดทางวินัย ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สับ ที่ นร ๐๙๐๔/๔๘๗ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^{๑๑}มาตรา ๙๔/๑ ในกรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติหรือคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐมีมติชี้มูลความผิดข้าราชการตำรวจผู้ใดซึ่งออกจากราชการแล้ว การดำเนินการทางวินัยและสั่งลงโทษแก่ข้าราชการตำรวจผู้นั้นให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือกฎหมายว่าด้วยมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แล้วแต่กรณี

การดำเนินการทางวินัยตามวรรคหนึ่ง หากปรากฏว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงก็ให้ลดโทษ

^{๑๒}โปรดดูเชิงอรรถที่ ๙, ข้างต้น

^{๑๓}บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง อำนาจสั่งการของนายกรัฐมนตรีเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการพลเรือนซึ่งพ้นจากราชการแล้ว ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สับ ที่ นร ๐๙๐๔/๓๕๕ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๒ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ไม่มีกฎหมายของข้าราชการตำรวจกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น จึงไม่อาจอ้างมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว มาใช้บังคับกับการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการตำรวจในกรณีนี้ได้

ประเด็นที่สอง ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนสามารถลงโทษทางวินัย กับผู้ถูกกล่าวหาตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดทางวินัยในฐานความผิดที่ไม่ใช่กรณี ทุจริตต่อหน้าที่ได้หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนจะสามารถลงโทษ ทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติได้เพียงใดนั้น จะต้องปรากฏเหตุอันเป็น ที่มาแห่งการลงโทษด้วยว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดตามขอบเขตอำนาจหน้าที่ของตน หรือไม่ ซึ่งเมื่อพิจารณาขอบเขตอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ตามมาตรา ๑๙ (๔)^{๓๔} แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ไต่สวนและวินิจฉัยเจ้าหน้าที่ของรัฐตั้งแต่ผู้บริหารระดับสูงหรือข้าราชการ ซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการกอง กรณีกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิด ต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมหรือความผิดที่เกี่ยวข้องกัน ดังนั้น หากมูลความผิดที่ปรากฏตามคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐและมูลความผิดที่ปรากฏ จากการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. อยู่ในขอบอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ย่อมมีอำนาจชี้มูลความผิดทางวินัยหรือมูลความผิดทางอาญา และดำเนินการต่อไปได้ตามมาตรา ๙๑^{๓๕} แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน

^{๓๔} มาตรา ๑๙ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑.ล

๒.ล

(๔) ไต่สวนและวินิจฉัยว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองอื่นซึ่งมิใช่บุคคลตาม (๒) หรือเจ้าหน้าที่ ของรัฐตั้งแต่ผู้บริหารระดับสูงหรือข้าราชการซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการกอง ร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิด ฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมหรือ ความผิดที่เกี่ยวข้องกัน รวมทั้งดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือข้าราชการในระดับต่ำกว่าที่ร่วมกระทำความผิด กับผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว หรือกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือที่กระทำความผิดในลักษณะที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นสมควรดำเนินการด้วยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา

๓.ล

๔.ล

^{๓๕} มาตรา ๙๑ เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนข้อเท็จจริงแล้วมีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูล ให้ข้อกล่าวหาเป็นอันตกไป ข้อกล่าวหาใดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่ามีมูลความผิดให้ดำเนินการ ดังต่อไปนี้

(๑) ถ้ามีมูลความผิดทางวินัย ให้ดำเนินการตามมาตรา ๙๒

(๒) ถ้ามีมูลความผิดทางอาญา ให้ดำเนินการตามมาตรา ๙๓

และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ทั้งนี้ ตามแนวทางในเรื่องเสร็จที่ ๓๗๖/๒๕๖๒^{๑๖} เรื่องเสร็จที่ ๑๒๒๒/๒๕๕๕^{๑๗} และเรื่องเสร็จที่ ๑๕๘/๒๕๕๑^{๑๘}

สำหรับกรณี “ความผิดที่เกี่ยวข้องกัน” คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะสามารถชี้มูลความผิดที่เกี่ยวข้องกันได้เพียงใดนั้น ย่อมต้องปรากฏว่ามูลความผิดที่เกี่ยวข้องกันจะต้องมีความสัมพันธ์ในลักษณะเดียวกันกับความผิดฐานหลักที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลแล้ว อันได้แก่ ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม นอกจากนี้ จะต้องปรากฏว่าฐานความผิดทางวินัยที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลนั้น ได้มีกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศ ที่ใช้กับผู้ที่จะถูกดำเนินการทางวินัยบัญญัติไว้ชัดเจนว่าการกระทำในลักษณะนั้น ถือเป็นความผิดทางวินัยด้วย ทั้งนี้ ตามแนวทางในเรื่องเสร็จที่ ๗๘๔/๒๕๖๒^{๑๙} และเรื่องเสร็จที่ ๑๕๒/๒๕๖๒^{๒๐}

เมื่อข้อเท็จจริงในเรื่องนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด พลตำรวจโท ร. พลตำรวจตรี ส. และพลตำรวจตรี ย. ว่า มีความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี จรรยาบรรณของตำรวจ และนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้ราชการเสียหายอย่างร้ายแรง และฐานประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการอันเป็นเหตุให้ราชการเสียหายอย่างร้ายแรงตามมาตรา ๗๘^{๒๑} (๑) และ (๙) ประกอบกับ

^{๑๖}บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การดำเนินการทางวินัยแก่อดีตข้าราชการ พลเรือนสามัญตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งชี้มูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงในการกระทำที่ไม่ใช่ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สับ ที่ นร ๐๙๐๔/๑๒๑ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๒ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^{๑๗}บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การพิจารณาโทษทางวินัยพนักงานส่วนท้องถิ่น ตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายหลังการมีคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดง ที่ อ. ๑๐๓๗/๒๕๕๘ ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สับ ที่ นร ๐๙๐๔/๒๔๘ ลงวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๙ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^{๑๘}บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการพิจารณาได้ส่วนและวินิจฉัยเกี่ยวกับความผิดทางวินัยของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สับ ที่ นร ๐๙๐๑/๐๒๙๔ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๑ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^{๑๙}บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การดำเนินการทางวินัยกับพนักงานเทศบาล กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดที่ไม่ใช่การกระทำผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สับ ที่ นร ๐๙๐๔/๒๒๕ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^{๒๐}บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การดำเนินการทางวินัยตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีมีการวินิจฉัยความผิดที่เกี่ยวข้องกัน ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สับ ที่ นร ๐๙๐๔/๕๐ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^{๒๑}มาตรา ๗๘ การกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ได้แก่ การไม่รักษาวินัยตามที่บัญญัติเป็นข้อปฏิบัติและข้อห้ามในเรื่องดังต่อไปนี้

(๑) ต้องปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต และเที่ยงธรรม เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี จรรยาบรรณของตำรวจ และนโยบายของรัฐบาลโดยไม่ให้เสียหายแก่ราชการ

ฯลฯ

ฯลฯ

(๙) ต้องปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความตั้งใจ อุตสาหะ เพื่อให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ เอาใจใส่ รับผิดชอบรักษามลประโยชน์ของทางราชการ และต้องไม่ประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการ

ฯลฯ

ฯลฯ

มาตรา ๗๔^{๒๒} (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้ชี้มูลความผิดฐานหลัก ได้แก่ ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม เสียก่อน คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่อาจชี้มูล “ความผิดที่เกี่ยวข้องกัน” ได้ เพราะมูลความผิดทางวินัยในเรื่องนี้ไม่มีความสัมพันธ์กับความผิดฐานหลักดังที่ได้กล่าวข้างต้น ดังนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่มีอำนาจชี้มูลความผิดทางวินัยฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี จรรยาบรรณของตำรวจ และนโยบายของรัฐบาล กับข้าราชการตำรวจสามรายนี้ได้

จากที่ได้กล่าวมาข้างต้น หากการชี้มูลของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้กระทำภายในขอบอำนาจหน้าที่ของตนแล้ว กระบวนการทางวินัยของผู้บังคับบัญชาย่อมต้องเป็นไปตาม มาตรา ๙๒^{๒๓} แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่จะต้องพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ โดยไม่จำเป็นต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก และให้ถือว่ารายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย แต่หากการชี้มูลของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มิได้อยู่ภายในขอบอำนาจหน้าที่ของตน การชี้มูลดังกล่าวย่อมมีผลเป็นเพียงข้อเสนอแนะต่อผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนของผู้ถูกกล่าวหาเท่านั้น เพื่อให้ดำเนินการทางวินัยต่อไปเท่านั้น

ประเด็นที่สาม ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนของผู้ถูกกล่าวหา จะต้องพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ โดยไม่จำเป็นต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก และจะให้ถือว่ารายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยหรือไม่ นั้น เมื่อได้ให้ความเห็นไว้ในประเด็นที่สองแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยอีก

ประเด็นที่สี่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติต้องดำเนินการทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลอย่างไร เห็นว่า เมื่อการชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีนี้ แบ่งออกได้เป็น ๒ ส่วน กล่าวคือ

กรณีที่หนึ่ง ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจที่พ้นจากราชการไปแล้ว ได้แก่ พลตำรวจโท ร พลตำรวจตรี ส และพลตำรวจตรี จ เมื่อล่วงเลยระยะเวลาที่กำหนดให้ดำเนินการสอบสวนให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีไปแล้ว ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนจึงไม่สามารถลงโทษทางวินัยกับข้าราชการตำรวจที่ออกจากราชการไปแล้วได้ตามมาตรา ๙๔^{๒๔} แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น

^{๒๒}มาตรา ๗๔ การกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ได้แก่การกระทำความดังต่อไปนี้

๑.ลา

๒.ลา

(๖) กระทำหรือละเว้นการกระทำใด ๆ รวมทั้งการกระทำผิดตามมาตรา ๗๔ อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง

๓.ลา

๔.ลา

^{๒๓}โปรดดูเชิงอรรถที่ ๗, ข้างต้น

^{๒๔}โปรดดูเชิงอรรถที่ ๗, ข้างต้น

กรณีที่สอง ผู้ถูกกล่าวหาที่ยังคงรับราชการอยู่ แต่ถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี จรรยาบรรณของตำรวจ และนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และฐานประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ในกรณีนี้คือ พลตำรวจโท อ. (ตำแหน่งปัจจุบัน) นั้น เมื่อปรากฏว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. มิได้ชี้มูลความผิดในข้อหาอำนาจหน้าที่ของตน การแจ้งผลไปยังสำนักงานตำรวจแห่งชาติจึงเป็นเพียงข้อเสนอแนะไปยังผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหา นั้น ๆ เพื่อให้ดำเนินการทางวินัยต่อไป และเมื่อมีการกล่าวหาข้าราชการตำรวจว่ามีการกระทำความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง สำนักงานตำรวจแห่งชาติย่อมมีหน้าที่ต้องดำเนินการทางวินัยต่อไปตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗

อนึ่ง คณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมร่วมคณะที่ ๑ และคณะที่ ๒) มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามกฎหมายปัจจุบันได้เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม กล่าวคือ ในระยะเริ่มต้นเมื่อมีการตั้งหน่วยงานเพื่อทำหน้าที่ป้องกันและปราบปรามการทุจริตขึ้นนั้น หน่วยงานดังกล่าวยังเป็นหน่วยงานของฝ่ายบริหาร การกำหนดหน้าที่และอำนาจจึงกำหนดไว้อย่างกว้างให้ครอบคลุมทั้งการทุจริตและการกระทำความผิดวินัยอย่างอื่น คณะกรรมการที่ดำเนินการในเรื่องนี้จึงมีชื่อว่า “คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ (คณะกรรมการ ป.ป.ป.)” ต่อมา รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ได้เปลี่ยนสภาพขององค์กรนี้ให้เป็นอิสระจากฝ่ายบริหาร เป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ โดยกำหนดให้มีหน้าที่และอำนาจเฉพาะการปราบปรามการทุจริตและที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต และกำหนดชื่อใหม่เป็น “คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.)” โดยตัดอำนาจหน้าที่ในการตรวจสอบเรื่องประพฤติมิชอบออก การที่ชื่อ สถานะ และขอบเขตอำนาจหน้าที่เปลี่ยนแปลงไป น่าจะแสดงให้เห็นถึงเจตนารมณ์ของกฎหมายว่า มุ่งประสงค์ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้ได้ผลอย่างจริงจังและรวดเร็ว ส่วนความผิดทางวินัยอื่น ๆ เป็นเรื่องที่ยุ้บังคับบัญชาและผู้รับผิดชอบหน่วยงานของรัฐจะต้องดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจของตน

นพภัศรา

(นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์)
รองเลขาธิการ รักษาการแทน
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มกราคม ๒๕๖๓

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

เรื่อง การดำเนินการทางวินัยกับพนักงานเทศบาล กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ชี้มูลความผิดที่ไม่ใช่การกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มีหนังสือ ที่ มท ๐๘๐๙.๕/๑๕๒๗๘ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๑ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปความได้ว่า

๑. เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๙ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดทางวินัย
อย่างร้ายแรงกับนางสาว _____ ซึ่งดำรงตำแหน่ง _____

ในขณะนั้น ตามข้อ ๑๔ แห่งประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัด _____ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๕ และมูลความผิดทางอาญาฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา

๒. ในการประชุมคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัด _____ (ก.ท.จ. _____) ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ก.ท.จ. _____ ได้พิจารณารายงานการดำเนินการ ทางวินัยแล้วเห็นว่า นางสาว _____ ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ จึงไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา ๑๔ (๓) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งสอดคล้องกับ คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๑๐๓๗/๒๕๕๘ ทำให้ไม่มีผลผูกพันกับเทศบาล ตำบล _____ และไม่จำเป็นต้องถือเอารายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นส่วนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยความมาตรา ๙๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว เทศบาลตำบล _____ จึงต้องแต่งตั้งคณะกรรมการ สอบสวนทางวินัยนางสาว _____ ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิด แต่เนื่องจากกรณี ดังกล่าวยังไม่มีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน ก.ท.จ. _____ จึงมีมติเห็นชอบให้หารือคณะกรรมการกลาง พนักงานเทศบาล (ก.ท.) ว่าความเห็นดังกล่าวถูกต้องหรือไม่ เพื่อจะได้ดำเนินการให้ถูกต้องต่อไป

๓. คณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ มีมติเห็นชอบให้หารือคณะกรรมการกฤษฎีกา ตามความเห็นของ อ.ก.ท. มาตรฐานวินัย ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ในประเด็นดังต่อไปนี้
ประเด็นที่หนึ่ง กรณีมีการกระทำความผิดวินัยตามพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ไต่สวนข้อเท็จจริงและชี้มูลความผิดทางวินัยในความผิดฐานอื่นนอกจากความผิดฐานทุจริตต่อ หน้าที่ราชการ เช่น ฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของ

ส่งพร้อมหนังสือ ที่ นร ๐๙๐๙/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๑ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการ กฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของทางราชการอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ฐานประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ฐานรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชาอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และฐานเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ฯลฯ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับ (๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑) ซึ่งยังมีเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติชี้มูลลักษณะนี้ค้างการพิจารณาอยู่อีกจำนวนหนึ่งที่ต้องบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย กรณีเช่นนี้ผู้บริหารท้องถิ่นในฐานะผู้บังคับบัญชา และคณะกรรมการข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นระดับจังหวัด (ก. จังหวัด) ในฐานะองค์กรที่มีหน้าที่ในการพิจารณารายงานการดำเนินการทางวินัยจะต้องดำเนินการต่อไปอย่างไร กล่าวคือ ผู้บังคับบัญชาและ ก. จังหวัด จะต้องผูกพันตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังกล่าวโดยพิจารณาลงโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอีก และสามารถถือเอารายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มาเป็นส่วนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยได้ หรือจะต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่ากระทำความผิดทางวินัยฐานอื่นนั้น เพื่อให้ผู้ถูกกล่าวหาได้มีโอกาสโต้แย้งชี้แจงแสดงพยานหลักฐานและนำสืบแก้ข้อกล่าวหา ซึ่งเป็นขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญในการลงโทษทางวินัยอย่างร้ายแรงแก่พนักงานส่วนท้องถิ่นตามกฎหมาย และรายงานการดำเนินการทางวินัยดังกล่าวให้ ก. จังหวัด พิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินการทางวินัยข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติชี้มูลความผิดของผู้บังคับบัญชาและ ก. จังหวัด เป็นไปตามกฎหมาย บังเกิดความยุติธรรม และไม่เป็นปัญหาในทางปฏิบัติในกรณีที่มีการฟ้องคดีต่อศาลปกครองขอให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษทางวินัย

ประเด็นที่สอง กรณีมีการกระทำความผิดวินัยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ไต่สวนข้อเท็จจริงและชี้มูลความผิดทางวินัยในความผิดฐานอื่นนอกจากความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ เช่น ฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของทางราชการอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ฐานประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ฐานรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชาอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และฐานเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ฯลฯ ภายหลังจากวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับ (๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑) กรณีเช่นนี้ ผู้บริหารท้องถิ่นในฐานะผู้บังคับบัญชา และ ก. จังหวัด ในฐานะองค์กรที่มีหน้าที่ในการพิจารณารายงานการดำเนินการทางวินัยจะต้องดำเนินการต่อไปอย่างไร กล่าวคือ ผู้บังคับบัญชาและ ก. จังหวัด จะต้องผูกพันตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังกล่าวโดยพิจารณาลงโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ

โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอีก และสามารถถือเอารายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มาเป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยได้ หรือจะต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอีก

โดยที่ปัญหาข้อกฎหมายดังกล่าวเป็นประเด็นปัญหาที่สำคัญ สมควรพิจารณาด้วยความรอบคอบ เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาจึงอาศัยอำนาจตามความในข้อ ๑๒ วรรคหนึ่ง^๑ แห่งระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกา ว่าด้วยการประชุมของกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒ จัดให้มีการประชุมร่วมกันระหว่างคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑ และคณะที่ ๒) เพื่อประชุมปรึกษาหารือร่วมกันเป็นกรณีพิเศษ

คณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมร่วมคณะที่ ๑ และคณะที่ ๒) ได้พิจารณาข้อหาหรือของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น โดยมีผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) ผู้แทนเทศบาลตำบล และผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้วปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่านางสาวมีความผิดทางอาญารฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด ตามมาตรา ๑๕๓^๒ แห่งประมวลกฎหมายอาญา แต่เนื่องจากข้อ ๓^๓ แห่งประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัด เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ไม่ได้กำหนดฐานความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงกรณีการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดไว้ดังเช่นกรณีของข้าราชการพลเรือน มีเพียงแต่กรณีการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มีควรได้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่อาจชี้มูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรงตามข้อ ๓ แห่งประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาล

^๑ข้อ ๑๒ ในกรณีที่ต้องการความเชี่ยวชาญเฉพาะในหลายด้านหรือต้องการความรอบคอบในการพิจารณาเรื่องใดเรื่องหนึ่ง เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาอาจขอให้กรรมการกฤษฎีกาสองหรือสามคณะมาประชุมปรึกษาหารือร่วมกันเป็นกรณีพิเศษก็ได้

มาตรา

มาตรา

^๒มาตรา ๑๕๓ ผู้ใดเป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี หรือปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

^๓ข้อ ๓ พนักงานเทศบาลต้องปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและเที่ยงธรรม

ห้ามมิให้อาศัยหรือยอมให้ผู้อื่นอาศัยอำนาจหน้าที่ราชการของตนไม่ว่าจะโดยทางตรงหรือทางอ้อมหาประโยชน์ให้แก่ตนเองหรือผู้อื่น

การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มีควรได้เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการและเป็นการผิดวินัยอย่างร้ายแรง

จังหวัด ได้ และได้ชี้มูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานกระทำการอื่นใดอันได้ชื่อว่าเป็น
ผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามข้อ ๑๙^๕ แห่งประกาศฉบับเดียวกันนี้แทน

คณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมร่วมคณะที่ ๑ และคณะที่ ๒) พิจารณาแล้ว
เห็นว่า กรณีข้อหาหรือนี้มีประเด็นปัญหาที่ต้องวินิจฉัยว่า เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ไต่สวน
ข้อเท็จจริงและชี้มูลความผิดทางวินัยในความผิดฐานอื่นนอกจากความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ
ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒
ไม่ว่าก่อนหรือหลังวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับ ผู้บริหารท้องถิ่น และ ก. จังหวัด จะพิจารณาลงโทษทางวินัย
ผู้ถูกกล่าวหาตามมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้หรือไม่ อย่างไร และมีความเห็นว่า โดยที่มาตรา ๑๙๒
วรรคหนึ่ง^๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
พ.ศ. ๒๕๖๑ บัญญัติให้การไต่สวนและมีความเห็นหรือวินิจฉัยที่ดำเนินการไปโดยชอบอยู่แล้ว ในวันก่อน
วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับ ให้เป็นอันใช้ได้ และให้ดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เว้นแต่
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะมีมติให้ดำเนินการต่อไปตาม
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนั้น
แม้ว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะได้ไต่สวนข้อเท็จจริงและชี้มูลความผิดทางวินัยก่อนหรือหลังวันที่
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับ
หากได้เริ่มต้นดำเนินการมาแล้ว ไม่ว่าจะเป็นการกล่าวหา การแสวงหาข้อเท็จจริง หรือการไต่สวนก็ตาม

ข้อ ๑๙ พนักงานเทศบาลต้องรักษาชื่อเสียงของตน และรักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่
ราชการของตนมิให้เสื่อมเสีย โดยไม่กระทำการใด ๆ อันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว

การกระทำความผิดอาญาจนได้รับโทษจำคุก หรือโทษที่หนักกว่าจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุด
ให้จำคุกหรือได้รับโทษที่หนักกว่าจำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาท หรือความผิด
ลหุโทษ หรือกระทำการอื่นใดอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง

มาตรา ๑๙๒ ในการดำเนินการตรวจรับคำกล่าวหา แสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวม
พยานหลักฐาน ไต่สวนและมีความเห็นหรือวินิจฉัย และการดำเนินการให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินเพราะร่ำรวย
ผิดปกติหรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ บรรดาที่ดำเนินการไปโดยชอบอยู่แล้วตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้เป็นอันใช้ได้ และให้ดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยถือว่าพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมทั้งบรรดาระเบียบ
ข้อกำหนด ข้อบังคับ ประกาศ และคำสั่งที่ออกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือมติของคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติที่เกี่ยวข้องที่ใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ยังมี
ผลใช้บังคับอยู่ต่อไป ทั้งนี้ เว้นแต่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะมีมติให้ดำเนินการ
ต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

การดำเนินการทางวินัยต่อไปจึงต้องพิจารณาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ เว้นแต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติให้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ต่อไป

เมื่อมาตรา ๑๔ (๔)^๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๕ กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ได้สวนและวินิจฉัยเจ้าหน้าที่ของรัฐตั้งแต่ผู้บริหารระดับสูงหรือข้าราชการซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการกอง กรณีกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมหรือความผิดที่เกี่ยวเนื่องกัน ดังนั้น หากมูลความผิดที่ปรากฏตามคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐและมูลความผิดที่ปรากฏจากการได้สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. อยู่ในขอบอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ย่อมมีมติชี้มูลความผิดทางวินัยหรือมูลความผิดทางอาญาและดำเนินการต่อไปได้ตามมาตรา ๔๑^๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญเดียวกัน อย่างไรก็ตาม การที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะสามารถชี้มูลความผิดที่เกี่ยวข้องกันได้เพียงใด ย่อมต้องปรากฏว่ากฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศ ที่ใช้กับผู้ที่จะถูกดำเนินการทางวินัยบัญญัติไว้ชัดเจนว่าการกระทำในลักษณะใดที่จะถือเป็นความผิดทางวินัย และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ได้สวนและวินิจฉัยในการกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ซึ่งเป็นสามฐานความผิดหลักเสียก่อนจึงจะสามารถดำเนินการกับความผิดอื่นที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดนั้นในคราวเดียวกันได้ ตามแนวทางในเรื่องเสร็จที่ ๑๕๒/๒๕๖๒^๘

มาตรา ๑๔ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

ฯลฯ

ฯลฯ

(๔) ได้สวนและวินิจฉัยว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองอื่นซึ่งมิใช่บุคคลตาม (๒) หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐตั้งแต่ผู้บริหารระดับสูงหรือข้าราชการซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการกอง รวบรวมผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมหรือความผิดที่เกี่ยวเนื่องกัน รวมทั้งดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือข้าราชการในระดับต่ำกว่าที่ร่วมกระทำความผิดกับผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว หรือกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือที่กระทำความผิดในลักษณะที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นสมควรดำเนินการด้วยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา

ฯลฯ

ฯลฯ

มาตรา ๔๑ เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สวนข้อเท็จจริงแล้วมีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูลให้ข้อกล่าวหาเป็นอันตกไป ข้อกล่าวหาใดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่ามีมูลความผิดให้ดำเนินการดังต่อไปนี้

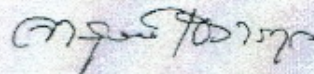
(๑) ถ้ามีมูลความผิดทางวินัย ให้ดำเนินการตามมาตรา ๔๖

(๒) ถ้ามีมูลความผิดทางอาญา ให้ดำเนินการตามมาตรา ๔๗

^๖บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การดำเนินการทางวินัยตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีมีการวินิจฉัยความผิดที่เกี่ยวข้องกัน ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ลับ ตัวนที่สุด ที่ นร ๐๔๐๔/๕๐ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

กรณีตามข้อหาข้อนี้ แม้ว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติชี้มูลความผิดนางสาว
ในความผิดทางอาญาฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิด
ความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามมาตรา ๑๕๗^๔ แห่ง
ประมวลกฎหมายอาญา แต่มูลความผิดทางวินัยฐานประพฤติชั่วอย่างร้ายแรงตามข้อ ๑๙^๕ แห่ง
ประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัด^๖ มิได้เป็นเหตุอันเกิดจากการปฏิบัติหรือ
ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด เมื่อพิจารณาฐานความผิด
ทางวินัยดังกล่าวจึงกล่าวได้ว่า มูลความผิดทางวินัยฐานประพฤติชั่วอย่างร้ายแรงตามข้อ ๑๙
ไม่ได้เป็นฐานความผิดอื่นที่เกี่ยวข้อง คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่สามารถชี้มูลความผิดทางวินัย
ในกรณีนี้ได้ และเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่มีอำนาจชี้มูลความผิดทางวินัยฐานประพฤติชั่ว
อย่างร้ายแรงดังกล่าวได้ จึงเป็นหน้าที่ของผู้บังคับบัญชาที่จะต้องดำเนินการทางวินัยโดยการแต่งตั้ง
คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยต่อไป

อนึ่ง คณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมร่วมคณะที่ ๑ และคณะที่ ๒) มีข้อสังเกต
เพิ่มเติมว่า กระทรวงมหาดไทยควรเร่งแก้ไขหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับวินัยและการดำเนินการ
ทางวินัยต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ด้วย
เพื่อมิให้เกิดปัญหาทางกฎหมายในลักษณะเดียวกันนี้อีก



(นางสาวจรรพรณ เสงครสกุล)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มีถุนายน ๒๕๖๒

^๔โปรดดูเชิงอรรถที่ ๒, ข้างต้น

^๕โปรดดูเชิงอรรถที่ ๔, ข้างต้น



ที่ มท ๐๘๐๔.๗/ว ๒๔๖

สำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต.
ถนนนครราชสีมา เขตดุสิต กทม. ๑๐๓๐๐

๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

เรื่อง การเบิกจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี

เรียน ประธาน ก.จ.จ. ก.ท.จ. และ ก.อบต.จังหวัด ทุกจังหวัด

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาหนังสือคณะกรรมการการปกครอง สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ สผ ๐๐๑๘.๐๔/๕๔๓๕
ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๓ จำนวน ๑ ชุด
๒. สำเนารายงานการประชุม ก.จ. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๓ ก.ท. และ ก.อบต. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๓
ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๓ จำนวน ๑ ชุด

ด้วยคณะกรรมการการปกครอง สภาผู้แทนราษฎร ในการประชุมครั้งที่ ๓๓ เมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ ได้ประชุมเพื่อพิจารณา เรื่องการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เกี่ยวกับประเด็นการได้รับเงินรางวัลประจำปี ไม่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ การต่อรองเรียกรับผลประโยชน์ และไม่มีคุณค่าของงบประมาณ โดยมีข้อสังเกตว่า ปัจจุบันประเทศไทยขาดแคลนงบประมาณในการบริหารประเทศ เนื่องจากสภาพเศรษฐกิจของประเทศไทยได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ดังนั้น ควรมีการชะลอการให้เงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษดังกล่าวออกไปก่อนตั้งแต่ปี ๒๕๖๓ เป็นต้นไป ซึ่งกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นควรจะนำประเด็นดังกล่าวเสนอต่อคณะกรรมการกลางข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น (ก.กลาง) เพื่อพิจารณาต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑

สำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ขอเรียนว่า ก.จ. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๓ ก.ท. และ ก.อบต. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๓ ได้ประชุมพิจารณาข้อสังเกตของคณะกรรมการการปกครองแล้ว มีมติไม่เห็นชอบให้มีการชะลอการดำเนินการและการเบิกจ่ายเงินรางวัลประจำปี ตามประกาศ ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีสำหรับพนักงานส่วนท้องถิ่น ลูกจ้าง และพนักงานจ้าง พ.ศ. ๒๕๕๘ เนื่องจากเห็นว่า การประเมินประสิทธิภาพ และประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ เพื่อเสนอขอรับและจ่ายเงินรางวัลประจำปี ไม่ได้เป็นการบังคับให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องดำเนินการแต่อย่างใด แต่เป็นอำนาจของนายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่จะพิจารณาบริหารงบประมาณและคำนึงถึงสถานะการเงินการคลังว่ามีงบประมาณเพียงพอต่อการให้บริการสาธารณะแก่ประชาชน และมีค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร ตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ต้องไม่สูงกว่าร้อยละ ๔๐ ของงบประมาณรายจ่ายประจำปี ตั้งแต่ต้นปีที่จะเสนอขอรับและจ่ายเงินรางวัลประจำปีแล้ว ประกอบกับ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ (ตามตัวชี้วัด) ใกล้จะดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วในเดือนกันยายน ๒๕๖๓ ดังนั้น กรณีตามข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ดังกล่าว จึงเห็นควรเน้นย้ำ และให้คำแนะนำแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นว่า เนื่องจากในปี ๒๕๖๓ และปีถัดไป ประเทศไทยอาจมีสภาพเศรษฐกิจชะลอตัว และยังได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายได้ต่ำกว่าประมาณการที่ตั้งไว้ การจะจ่ายเงินรางวัลประจำปี

/จึงควรมี...

จึงควรมีการพิจารณาให้รอบคอบ และคำนึงถึงสถานะการเงินการคลัง โดยควรนำงบประมาณไปจัดทำบริการ
สาธารณะ กิจกรรมสาธารณะ และแก้ไขปัญหาค่าความเดือดร้อนของประชาชนเป็นลำดับแรกก่อน
ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการและการเบิกจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะ
เป็นเงินรางวัลประจำปีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นไปตามมติดังกล่าว จึงขอความร่วมมือจังหวัด
แจ้งให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพิจารณาตามข้อเน้นย้ำ และคำแนะนำดังกล่าวข้างต้นต่อไป
รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ



(นายสันติธร ยิ้มละมัย)

รองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

เลขานุการ ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต.

สำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น
กลุ่มงานส่งเสริมการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น

โทร. ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๑๓๔

โทรสาร. ๐ ๒๒๔๓ ๘๙๙๑

ผู้ประสานงาน : นายอดิสร สุนทรวิภาต โทร. ๐๘-๙๖๖๙-๒๕๓๓

ด่วนที่สุด

ที่ สม ๐๐๑๔.๐๘/๒๕ พ.๕



คณะกรรมการการปกครองท้องถิ่น
เลขที่รับ 43406
วันที่ ๒๖ มิ.ย. ๒๕๖๓

คณะกรรมการการปกครอง

สภาผู้แทนราษฎร

ถนนสามเสน เขตดุสิต กทม. ๑๐๓๐๐

๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๓

สำนักคณะกรรมการบริหารงานบุคคล : ห้องอี
เลขที่รับ 16582

เรื่อง ขอแจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการการปกครอง

เรียน ประธานคณะกรรมการกลางข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น (ก.กลาง)

สิ่งที่ส่งมาด้วย สรุปผลการประชุม คณะกรรมการการปกครอง สภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ ๓๓

วันที่ ๒๑ ส.ค. ๒๕๖๓

เวลา

ด้วยคณะกรรมการการปกครอง สภาผู้แทนราษฎร ได้รับทราบข้อมูลจากฝ่ายบริหารผ่านสื่อมวลชนและประชาชนโดยทั่วไปเกี่ยวกับการกำหนดเงื่อนไขตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี (เงินโบนัส) ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้แก่ข้าราชการ/พนักงานส่วนท้องถิ่น ซึ่งมีการกล่าวอ้างว่าข้าราชการ/พนักงานส่วนท้องถิ่นได้เงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ โดยมิได้มีการพิจารณาประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการปฏิบัติราชการ แต่มีการต่อรองการได้เงินประโยชน์ตอบแทนดังกล่าวจากข้าราชการประจำและฝ่ายบริหารที่เป็นข้าราชการการเมือง อีกทั้ง ได้รับทราบข้อมูลว่าการปฏิบัติงานของข้าราชการ/พนักงานส่วนท้องถิ่นซึ่งเป็นข้าราชการประจำในบางพื้นที่ยังขาดประสิทธิภาพและประสิทธิผล รวมทั้งฝ่ายบริหารที่เป็นข้าราชการการเมืองซึ่งมาจากการเลือกตั้งของประชาชนไม่ได้รับความร่วมมือจากข้าราชการประจำในการบริหารจัดการงานในพื้นที่เท่าที่ควรเนื่องจากฝ่ายบริหารที่เป็นข้าราชการการเมืองมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งตามวาระทำให้ไม่สามารถกำกับดูแลข้าราชการประจำที่อยู่ในพื้นที่ได้อย่างแท้จริงโดยอาจมีสาเหตุมาจากการที่ไม่มีการหมุนเวียนเปลี่ยนงานของข้าราชการประจำเพื่อพัฒนาศักยภาพบุคคลให้มีความรู้ความสามารถเพิ่มมากขึ้น

ในการนี้ คณะกรรมการการปกครองได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้ว โดยเชิญปลัดกระทรวงมหาดไทย และอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเข้าร่วมประชุม ซึ่งปลัดกระทรวงมหาดไทยและอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มอบหมายให้ พ.จ.อ. ชรินทร์ ราชสมบัติ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการบริหารงานบุคคลท้องถิ่นเข้าร่วมประชุมกับคณะกรรมการการปกครอง และคณะกรรมการการปกครองได้มีข้อสังเกตรายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการในการดังกล่าวข้างต้น ทั้งนี้ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ฝ่ายสวัสดิการและ...
บุคลากรท้องถิ่น...
เลขที่รับ 1296
วันที่ 26/8/63
เวลา

ขอแสดงความนับถือ

(นายไพจิตร ศรีวรขาน)

ประธานคณะกรรมการการปกครอง

เลขที่รับ 1404
วันที่ 35-8-63
เวลา

สำนักกรรมการ ๒

กลุ่มงานคณะกรรมการการปกครอง

โทรศัพท์ ๐ ๒๒๕๒ ๕๕๐๐ ต่อ ๓๐๐๑

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ committee.a2563@gmail.com

ดว.สว.

สรุปผลการประชุม
คณะกรรมการการปกครอง สมาชิกแทนราษฎร
ครั้งที่ ๓๓
วันพฤหัสบดีที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๓
ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ (สผ.) ๔๐๗ ชั้น ๔ อาคารรัฐสภา

คณะกรรมการการปกครองได้ประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องเกี่ยวกับการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษให้แก่ข้าราชการ/พนักงานส่วนท้องถิ่นขององค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล กับความสอดคล้องของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น ซึ่งคณะกรรมการได้รับทราบข้อมูลที่เกี่ยวข้องแล้ว และมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. กรณีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษให้แก่พนักงานส่วนท้องถิ่นของ องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล คณะกรรมการได้รับทราบข้อมูลว่า การกำหนดให้มีเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี (เงินโบนัส) ขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นอำนาจหน้าที่ขององค์กรกลางด้านการบริหารงานบุคคลขององค์การปกครอง ส่วนท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งโดยหลักการไม่ได้ เป็นการบังคับให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะต้องมีการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติ ราชการและจ่ายเงินโบนัสให้แก่ข้าราชการ พนักงานส่วนท้องถิ่น ลูกจ้างประจำ และพนักงานจ้างแต่อย่างใด คณะกรรมการจึงมีข้อสังเกตว่า ปัจจุบันประเทศไทยขาดแคลนงบประมาณในการบริหารประเทศ เนื่องจาก สภาพเศรษฐกิจของประเทศไทยได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ดังนั้น ควรมีการชะลอการให้เงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษดังกล่าวออกไปก่อนตั้งแต่ปี ๒๕๖๓ เป็นต้นไป ซึ่งกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นควรจะนำประเด็นดังกล่าวเสนอต่อคณะกรรมการกลางข้าราชการ หรือพนักงานส่วนท้องถิ่น (กกลาง) เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. กรณีความสอดคล้องของประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของข้าราชการ พนักงานส่วนท้องถิ่น คณะกรรมการมีความเห็นว่าอาจมีการทบทวนให้มีการหมุนเวียนเปลี่ยนงาน ตำแหน่งปลัด และผู้อำนวยการกองทุก ๔ ปี เพื่อพัฒนาศักยภาพให้เป็นผู้มีความรู้ ความสามารถเพิ่มขึ้น ซึ่งจะเป็นประโยชน์แก่ประชาชนในท้ายที่สุด โดยขอให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นนำประเด็นนี้ ประกอบการพิจารณาคำเนินการตามแนวทางที่สามารถจะดำเนินการได้

สรุปผลการประชุม
คณะกรรมการการปกครอง สถาปนาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๓๓
วันพฤหัสบดีที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๓
ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ (สผ.) ๔๐๗ ชั้น ๔ อาคารรัฐสภา

คณะกรรมการการปกครองได้ประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องเกี่ยวกับการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษให้แก่ข้าราชการ/พนักงานส่วนท้องถิ่นขององค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล กับความสอดคล้องของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนท้องถิ่น ซึ่งคณะกรรมการได้รับทราบข้อมูลที่เกี่ยวข้องแล้ว และมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. กรณีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษให้แก่พนักงานส่วนท้องถิ่นของ องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล คณะกรรมการได้รับทราบข้อมูลว่า การกำหนดให้มีเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี (เงินโบนัส) ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นอำนาจหน้าที่ขององค์กรกลางด้านการบริหารงานบุคคลขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งโดยหลักการไม่ได้ เป็นการบังคับให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะต้องมีการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติ ราชการและจ่ายเงินโบนัสให้แก่ข้าราชการ พนักงานส่วนท้องถิ่น ลูกจ้างประจำ และพนักงานจ้างแต่อย่างใด คณะกรรมการจึงมีข้อสังเกตว่า ปัจจุบันประเทศไทยขาดแคลนงบประมาณในการบริหารประเทศจำเป็นต้องกู้เงิน เนื่องจากสภาพเศรษฐกิจของประเทศไทยได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ดังนั้น ควรมีการชะลอการให้เงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษดังกล่าวออกไปก่อนตั้งแต่ปี ๒๕๖๓ เป็นต้นไป

๒. กรณีความสอดคล้องของประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของข้าราชการ พนักงานส่วนท้องถิ่น คณะกรรมการมีความเห็นว่าอาจมีการทบทวนให้มีการหมุนเวียนเปลี่ยนงาน ตำแหน่งปลัด และผู้อำนวยการกองทุก ๔ ปี เพื่อพัฒนาศักยภาพให้เป็นผู้มีความรู้ ความสามารถเพิ่มขึ้น ซึ่งจะเป็นประโยชน์แก่ประชาชนในท้ายที่สุด โดยขอให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นนำประเด็นนี้ ประกอบการพิจารณาดำเนินการตามแนวทางเท่าที่สามารถจะดำเนินการได้

รายงานการประชุม
คณะกรรมการกลางข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด
ครั้งที่ ๖/๒๕๖๓

วันพฤหัสบดีที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๓ เวลา ๑๓.๐๐ น.
ณ ห้องประชุม ๕๕๐๑ อาคาร ๕ ชั้น ๕ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

ผู้มาประชุม

๑. นายบุญธรรม เลิศสุขีเกษม	รองปลัดกระทรวงมหาดไทย	ประธานที่ประชุม
๒. นายสันติธร ยิ้มละมัย	แทนอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	กรรมการ
๓. น.ส.สุลัดดา ธรรมานุสติ	แทนเลขาธิการ ก.พ.	กรรมการ
๔. นายภูมิรักษ์ ชมแสง	แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	กรรมการ
๕. ร.ต.ท.หญิงศรีณัฏฐ์ เลิศโอภาส	แทนอธิบดีกรมบัญชีกลาง	กรรมการ
๖. นายคำรณ โกมลศุภกิจ	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๗. นายสาโรช คัชมาตย์	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๘. นายธวัชชัย พักอังกูร	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๙. นายสมชาย ชุ่มรัตน์	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๐. นายแสวง บุญรักศิลป์	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๑. นายธนา ยันตรโกวิท	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๒. นายกิติเมศวร์ รุ่งธนเกียรติ	นายก อบจ.สุรินทร์	กรรมการ
๑๓. นายณัฐวุฒิ ทวีเกื้อกูลกิจ	นายก อบจ.ตาก	กรรมการ
๑๔. นายสังจพร จันทร์ศรีนวล	ปลัด อบจ.กระบี่	กรรมการ
๑๕. นายดำรงค์ ทองศรี	ปลัด อบจ.เลย	กรรมการ
๑๖. นางพัฒน์นาดี วิริยปิยะ	ปลัด อบจ.ขอนแก่น	กรรมการ
๑๗. นายปิยะ คังกัน	แทนเลขาธิการ ก.จ.	เลขานุการ
๑๘. นายเมธา รุ่งฤทัยวัฒน์	ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระบบบริหาร งานบุคคลส่วนท้องถิ่น	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๙. พ.จ.อ.ชินันท์ ราชมณี	ผชช.บด.	ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายสมชอบ นิตินพจน์ นายก อบจ.นครพนม

กรรมการ



ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายมนู โชติเสน	ผอ.ก.ง.มถ.
๒. นายสุวรรณชัย สมปอง	ผอ.ก.ง.บศ.
๓. นายสุพจน์ ไชยศรี	ผอ.ก.ง.สบ.
๔. นายจิรพัฒน์ น้อยเพ็ง	ก.ง.มบ.
๕. น.ส.ผ่องพรรณ มุขระโกษา	ก.ง.มบ.
๖. นางบุรณี แพรโรจน์	ก.ง.มบ.
๗. น.ส.อัจฉราภรณ์ อนุสุเรนทร์	ก.ง.มบ.
๘. น.ส.มะลิวัลย์ จิตรอารุณ	ก.ง.มบ.
๙. นางเสาวนีย์ นิรมลรัตน	ก.ง.มบ.
๑๐. น.ส.ยุวดี กิตติพัฒนาการุณย์	ก.ง.มบ.
๑๑. นางมณฑิรา สุวรรณมณีรัตน์	ก.ง.มบ.
๑๒. นางลัดดา ไชยศรี	ก.ง.มบ.
๑๓. น.ส.นิลวรรณ บัวแย้ม	ก.ง.มบ.
๑๔. นายคงศักดิ์ โตจัน	ก.ง.มบ.
๑๕. น.ส.สุรัสวดี แซ่จิว	ก.ง.มบ.
๑๖. น.ส.สุธาสินี หาทรัพย์	ก.ง.มบ.
๑๗. น.ส.ณิชาภัทร ขวัญแก้ว	ก.ง.มบ.
๑๘. น.ส.มณีจันทร์ โคตรบรรเทา	ก.ง.บศ.
๑๙. น.ส.ฐิตาภรณ์ กลัดแก้ว	ก.ง.สบ.
๒๐. น.ส.พรวิทย์ พลวงษ์ศรี	ก.ง.สบ.
๒๑. น.ส.ศุภลักษณ์ มีศรีรอด	ก.ง.สบ.
๒๒. นายชยุต แก้วมณี	ก.ง.สบ.
๒๓. นายรวี สะด้า	ก.ง.สบ.
๒๔. น.ส.สุรัตน์ รัตนภัทรนันท์	ก.ง.สบ.
๒๕. น.ส.สิริรัตน์ แดงรอด	ก.ง.มถ.
๒๖. นายเศรษฐพงศ์ แหล่งสท้าน	ก.ง.มถ.
๒๗. นายแสงจันทร์ ดวงระหว่า	ก.ง.มถ.
๒๘. นายอดิสร สุนทรวีภาต	ก.ง.สบ.
๒๙. น.ส.พิมลพร บำรุงกิจ	ก.ง.มถ.
๓๐. ว่าที่ร้อยตรีเจษฎา จันทรวีระชัย	ก.ง.มถ.
๓๑. นายนิพนธ์ คชกาญจน์	ก.ง.สบ.
๓๒. น.ส.กชปภา ใจเกลี้ยง	ก.ง.บศ.
๓๓. นายศิริวัฒน์ บุปผาเจริญ	หัวหน้าสำนักงาน ก.ถ.

- เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

เนื่องจากประธาน ก.จ. มีราชการสำคัญไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ ที่ประชุมจึงเลือก นายบุญธรรม เลิศสุขีเกษม รองปลัดกระทรวงมหาดไทย ทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม ตามมาตรา ๑๐ ประกอบ มาตรา ๑๖ วรรคเจ็ด แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒

๔.๘ การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ เพื่อเสนอขอรับเงินรางวัลประจำปี ตามประกาศคณะกรรมการกลางข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีสำหรับข้าราชการ ลูกจ้าง และพนักงานจ้างขององค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๕๘

ต้นเรื่อง

คณะกรรมการการปกครอง สภาผู้แทนราษฎร ได้เชิญกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ประชุมชี้แจงเมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ กรณีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีขององค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล ที่จ่ายเงินรางวัลประจำปีให้แก่ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น ลูกจ้างประจำ และพนักงานจ้าง เกี่ยวกับประเด็น ดังนี้

๑. ประเด็นการได้รับเงินรางวัลประจำปีไม่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ
๒. ประเด็นมีการต่อรองเรียกรับผลประโยชน์
๓. ไม่มีความคุ้มค่าของงบประมาณ

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้ชี้แจงกรณีดังกล่าวแล้ว และคณะกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกตว่า ปัจจุบันประเทศไทยขาดแคลนงบประมาณในการบริหารประเทศ เนื่องจากสภาพเศรษฐกิจของประเทศไทยได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ดังนั้น ควรมีการชะลอการให้เงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษดังกล่าวออกไปก่อนตั้งแต่ปี ๒๕๖๓ เป็นต้นไป ซึ่งกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นควรจะนำประเด็นดังกล่าวเสนอต่อคณะกรรมการกลางข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น (ก.กลาง) เพื่อพิจารณาต่อไป รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย

ข้อเท็จจริง

๑. องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อจ่ายเงินรางวัลประจำปี ให้แก่ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น ลูกจ้างประจำ และพนักงานจ้าง ดังนี้

- ๑.๑ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๓,๑๐๐ แห่ง เป็นเงิน ๓,๒๐๙,๗๔๔,๖๕๒ บาท
- ๑.๒ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ จำนวน ๓,๕๖๐ แห่ง เป็นเงิน ๔,๕๔๕,๒๗๓,๕๐๐ บาท

๒. องค์การบริหารส่วนจังหวัดใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อจ่ายเงินรางวัลประจำปีให้แก่ข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด ลูกจ้างประจำ และพนักงานจ้าง ดังนี้

- ๒.๑ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๔๘ แห่ง เป็นเงิน ๔๘๓,๙๙๒,๘๑๖ บาท
- ๒.๒ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ จำนวน ๗๖ แห่ง เป็นเงิน ๑,๑๘๑,๔๗๑,๙๖๒ บาท

ข้อพิจารณา

อ.ก.จ.โครงสร้างฯ ในการประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๓ ได้พิจารณาประเด็นดังกล่าวแล้วมีความเห็นว่า ควรให้มีการชะลอการดำเนินการและการเบิกจ่ายเงินรางวัลประจำปี ตามประกาศคณะกรรมการกลางข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีสำหรับข้าราชการ ลูกจ้าง และพนักงานจ้างขององค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๕๘ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ เป็นต้นไป เนื่องจากเห็นว่า ปัจจุบันสภาพเศรษฐกิจของประเทศไทยมีการชะลอตัว และผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ส่งผลให้รายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่ำกว่าประมาณการที่ตั้งไว้จำนวนมาก ดังนั้น องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นจึงควรคำนึงถึงการใช้จ่ายงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ ประหยัด และความคุ้มค่าให้มากที่สุด โดยควรนำงบประมาณดังกล่าวไปจัดทำบริการสาธารณะ และกิจกรรมสาธารณะเพื่อประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่น รวมทั้งแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนให้แก่ประชาชน และยังเห็นว่า ในช่วงเวลานี้หากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการนำงบประมาณไป

จ่ายเงินรางวัลประจำปีให้แก่บุคลากรที่อาจส่งผลต่อภาพลักษณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในภาพรวมได้ ถึงแม้ว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะได้มีการดำเนินการประเมินประสิทธิภาพ และประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ ตามตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ใกล้จะเสร็จสิ้นแล้วก็ตาม แต่ก็ยังไม่ถึงขั้นตอนการตรวจประเมินของคณะกรรมการ ประเมินฯ ขั้นตอน ก.จังหวัด เห็นชอบ และขั้นตอนการเบิกจ่ายเงินตามลำดับแต่อย่างใด

ข้อเสนอ

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

มติที่ประชุม ไม่เห็นชอบให้มีการชะลอการดำเนินการและการเบิกจ่ายเงินรางวัลประจำปี ตามประกาศ ก.จ. เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีสำหรับข้าราชการ ลูกจ้าง และพนักงานจ้าง ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๕๘ เนื่องจากเห็นว่า การประเมินประสิทธิภาพ และประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ เพื่อเสนอขอรับและจ่ายเงินรางวัลประจำปี ไม่ได้เป็นการบังคับให้องค์การบริหารส่วนจังหวัด ต้องดำเนินการแต่อย่างใด แต่เป็นอำนาจของนายกององค์การบริหารส่วนจังหวัดที่จะพิจารณาบริหารงบประมาณ และคำนึงถึงสถานะการเงินการคลังว่า มีงบประมาณเพียงพอต่อการให้บริการสาธารณะแก่ประชาชน และมีค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรตามมาตรา ๓๕ ไม่สูงกว่าร้อยละ ๔๐ ของงบประมาณรายจ่ายประจำปี ตั้งแต่ต้นปีที่จะเสนอขอรับและจ่ายเงินรางวัลประจำปีแล้ว ประกอบกับในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ การประเมินประสิทธิภาพ และประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ (ตามตัวชี้วัด) ใกล้จะดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วในเดือนกันยายน ๒๕๖๓ ดังนั้น กรณีตามข้อสั่งเกตของคณะกรรมการฯ ดังกล่าว จึงเห็นควรเน้นย้ำ และให้คำแนะนำแก่องค์การบริหารส่วนจังหวัดว่า เนื่องจากในปี ๒๕๖๓ และปีถัดไป ประเทศไทยอาจมีสภาพเศรษฐกิจชะลอตัว และยังได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ทำให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดมีรายได้ต่ำกว่าประมาณการที่ตั้งไว้ การจะจ่ายเงินรางวัลประจำปี จึงควรมีการพิจารณาให้รอบคอบ และคำนึงถึงสถานะการเงินการคลัง โดยควรนำงบประมาณไปจัดทำบริการสาธารณะ กิจกรรมสาธารณะ และแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนเป็นลำดับแรกก่อน และให้ฝ่ายเลขานุการฯ ไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไขตัวชี้วัดการประเมินฯ เพื่อให้การประเมินฯ มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ และสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่อง อื่น ๆ

- ไม่มี -

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๓๐ น.

ผู้บันทึกรายงานการประชุม

พ.จ.อ.

(ชนินทร์ ราชณีนี)

ผชช.บถ.

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

(นายเมธา รุ่งฤทัยวัฒน์)

ผอ.สน.บถ.

ผู้ช่วยเลขานุการ ก.จ.



ใบสรุปการประชุม
การประชุมคณะกรรมการ
การดำเนินงานโครงการ
พัฒนาระบบงาน
การดำเนินงานโครงการ
พัฒนาระบบงาน

รายงานการประชุม
คณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล
ครั้งที่ ๗/๒๕๖๓

วันพฤหัสบดีที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๓ เวลา ๑๓.๓๐ น.
ณ ห้องประชุม ๕๕๐๑ อาคาร ๕ ชั้น ๕ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

ผู้มาประชุม

๑. นายบุญธรรม เลิศสุขีเกษม	รองปลัดกระทรวงมหาดไทย	ประธานที่ประชุม
๒. นายสันติธร ยิ้มละมัย	แทนอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	กรรมการ
๓. น.ส.สุลักขณา ธรรมานุสติ	แทนเลขาธิการ ก.พ.	กรรมการ
๔. นายภูมิรักษ์ ชมแสง	แทนผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ	กรรมการ
๕. ร.ต.ท.หญิงสรณ์ยักร เลิศโอภาส	แทนอธิบดีกรมบัญชีกลาง	กรรมการ
๖. นายสุโรช ศัชมาตย์	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๗. นายวสันต์ วรรณวโรทร	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๘. นายเอนก เกษมสุข	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๙. นายเชนทร์ วิวัฒน์บวรวงศ์	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๐. นางเลื่อมใส ใจแจ้ง	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๑. นางสาวพรศรี กิจธรรม	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๒. นายสมนึก ชนเดชากุล	นายกเทศมนตรีนครนนทบุรี	กรรมการ
๑๓. นายเรขเสริฐ วชิรเชื่อนขันธ	นายกเทศมนตรีเมืองพระประแดง	กรรมการ
๑๔. นายศักดิ์พิงศ์ ธรรมอาชกุล	ปลัดเทศบาลตำบลบางจา	กรรมการ
๑๕. นายสุนทร สุวรรณพร	ปลัดเทศบาลตำบลท่ามะขาม	กรรมการ
๑๖. นายคนองพล เพ็ชรรัตน์	ปลัดเทศบาลเมืองวังน้ำเย็น	กรรมการ
๑๗. นายปิยะ คังกัน	แทนเลขาธิการ ก.ท.	เลขานุการ
๑๘. นายเมธา รุ่งฤทัยวัฒน์	ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระบบบริหาร งานบุคคลส่วนท้องถิ่น	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๙. พ.จ.อ.ชนินทร์ ราชมณี	ผชช.บถ.	ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายประทีป ทวยเจริญ	นายกเทศมนตรีตำบลเกาะพะงัน	กรรมการ
-----------------------	---------------------------	---------

๗ การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการเพื่อเสนอขอรับเงิน
ตามประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับ
เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัล
กับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘

ค้นเรื่อง

คณะกรรมการการปกครอง สถาปนาทรราชวร ได้เชิญกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
ประชุมชี้แจงเมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ กรณีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมี
ลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีขององค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล ที่จ่ายเงิน
รางวัลประจำปีให้แก่ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น ลูกจ้างประจำ และพนักงานจ้าง เกี่ยวกับประเด็น ดังนี้

๑. ประเด็นการได้รับเงินรางวัลประจำปีไม่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ
๒. ประเด็นมีการต่อรองเรียกรับผลประโยชน์
๓. ไม่มีความคุ้มค่าของงบประมาณ

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้ชี้แจงกรณีดังกล่าวแล้ว และคณะกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกตว่า
ปัจจุบันประเทศไทยขาดแคลนงบประมาณในการบริหารประเทศ เนื่องจากสภาพเศรษฐกิจของประเทศไทยได้รับ
ผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ดังนั้น ควรมีการชะลอการให้เงินประโยชน์
ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษดังกล่าวออกไปก่อนตั้งแต่ปี ๒๕๖๓ เป็นต้นไป ซึ่งกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
ควรจะนำประเด็นดังกล่าวเสนอต่อคณะกรรมการกลางข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น (ก.กลาง)
เพื่อพิจารณาต่อไป รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย

ข้อเท็จจริง

๑. องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อจ่ายเงินรางวัลประจำปี ให้แก่
ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น ลูกจ้างประจำ และพนักงานจ้าง ดังนี้

- ๑.๑ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๓,๑๐๐ แห่ง เป็นเงิน ๓,๒๐๙,๗๔๔,๖๕๒ บาท
- ๑.๒ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ จำนวน ๓,๕๖๐ แห่ง เป็นเงิน ๔,๕๔๕,๒๗๓,๕๐๐ บาท

๒. เทศบาลใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อจ่ายเงินรางวัลประจำปีให้แก่พนักงานเทศบาล
ลูกจ้างประจำ และพนักงานจ้าง ดังนี้

- ๒.๑ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๘๗๙ แห่ง เป็นเงิน ๑,๓๗๙,๔๖๔,๘๖๑ บาท
- ๒.๒ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ จำนวน ๙๕๑ แห่ง เป็นเงิน ๑,๖๖๒,๙๙๘,๐๖๕ บาท

ข้อพิจารณา

อ.ก.ท. ในการประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๓ ได้พิจารณาประเด็น
ดังกล่าวแล้วมีความเห็นว่า ไม่ควรมีการชะลอการดำเนินการ และการเบิกจ่ายเงินรางวัลประจำปี ตามประกาศ
ก.ท. เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น
เป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีสำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของ
เทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ เนื่องจากโดยหลักการแล้วการประเมินประสิทธิภาพ และประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ
เพื่อเสนอขอรับเงินและจ่ายเงินรางวัลประจำปี ไม่ได้เป็นการบังคับให้ดำเนินการแต่อย่างใด แต่ในการประเมินฯ
เป็นอำนาจของนายกเทศมนตรีที่จะพิจารณาว่า เทศบาลมีสถานะการเงินการคลังระดับใด มีงบประมาณ
เพียงพอต่อการให้บริการสาธารณะแก่ประชาชน และมีค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรตามมาตรา ๓๕ ไม่สูงกว่าร้อยละ
๔๐ ของงบประมาณรายจ่ายประจำปีหรือไม่ ก่อนที่จะจัดให้มีการเสนอขอรับและจ่ายเงินรางวัลประจำปี
ประกอบกับในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ (ตามตัวชี้วัด)
ใกล้จะดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วในเดือนกันยายน ๒๕๖๓ ดังนั้น กรณีตามข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ

จึงเห็นควรเน้นย้ำ และให้คำแนะนำแก่เทศบาลว่า เนื่องจากในปี ๒๕๖๓ ประเทศไทยมีสภาพเศรษฐกิจชะลอตัว และยังได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ทำให้เทศบาลอาจมีรายได้น้อยกว่าประมาณการที่ตั้งไว้ การจ่ายเงินรางวัลประจำปี จึงควรมีการพิจารณาอย่างรอบคอบ และให้คำนึงถึงสถานะการเงินการคลังว่า มีงบประมาณเพียงพอต่อการจัดทำบริการสาธารณะ กิจกรรมสาธารณะ และแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนเป็นลำดับแรกก่อน และให้ฝ่ายเลขานุการนำข้อเสนอแนะของอนุกรรมการฯ ไปปรับปรุงแก้ไขตัวชี้วัดการประเมินฯ ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันเพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพ และประสิทธิผลต่อไป

ข้อเสนอ

ข้อเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

มติที่ประชุม ไม่เห็นชอบให้มีการชะลอการดำเนินการและการเบิกจ่ายเงินรางวัลประจำปี ตามประกาศ ก.ท. เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีสำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ เนื่องจากเห็นว่า การประเมินประสิทธิภาพ และประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ เพื่อเสนอขอรับและจ่ายเงินรางวัลประจำปี ไม่ได้เป็นการบังคับให้เทศบาลต้องดำเนินการแต่อย่างใด แต่เป็นอำนาจของนายกเทศมนตรีที่จะพิจารณาบริหารงบประมาณและคำนึงถึงสถานะการเงินการคลังว่า มีงบประมาณเพียงพอต่อการให้บริการสาธารณะแก่ประชาชน และมีค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรตามมาตรา ๓๕ ไม่สูงกว่าร้อยละ ๔๐ ของงบประมาณรายจ่ายประจำปี ตั้งแต่ต้นปีที่จะเสนอขอรับและจ่ายเงินรางวัลประจำปีแล้ว ประกอบกับ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ (ตามตัวชี้วัด) ใกล้จะดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วในเดือนกันยายน ๒๕๖๓ ดังนั้น กรณีตามข้อสั่งเกิดของคณะกรรมการฯ ดังกล่าว จึงเห็นควรเน้นย้ำ และให้คำแนะนำแก่เทศบาลว่า เนื่องจากในปี ๒๕๖๓ และปีถัดไป ประเทศไทยอาจมีสภาพเศรษฐกิจชะลอตัว และยังได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ทำให้เทศบาลมีรายได้ต่ำกว่าประมาณการที่ตั้งไว้ การจะจ่ายเงินรางวัลประจำปี จึงควรมีการพิจารณาให้รอบคอบ และคำนึงถึงสถานะการเงินการคลัง โดยควรนำงบประมาณไปจัดทำบริการสาธารณะ กิจกรรมสาธารณะ และแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนเป็นลำดับแรกก่อน และให้ฝ่ายเลขานุการฯ ไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไขตัวชี้วัดการประเมินฯ เพื่อให้การประเมินฯ มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ และสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่อง อื่น ๆ

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๐ น.

ผู้บันทึกรายงานการประชุม

พ.จ.อ.

(ชวินทร์ ราชะณี)

ผชช.บถ.

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

(นายเมธา รุ่งฤทัยวัฒน์)

ผอ.สน.บถ.

ผู้ช่วยเลขานุการ ก.ท.

รายงานการประชุม
คณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล
ครั้งที่ ๗/๒๕๖๓

วันพฤหัสบดีที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๓ เวลา ๑๓.๓๐ น.

ณ ห้องประชุม ๕๕๐๑ อาคาร ๕ ชั้น ๕ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

ผู้มาประชุม

- | | | |
|---------------------------------|---|------------------|
| ๑. นายบุญธรรม เลิศสุขีเกษม | รองปลัดกระทรวงมหาดไทย | ประธานที่ประชุม |
| ๒. นายสันติธร ยิ้มละมัย | แทนอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น | กรรมการ |
| ๓. น.ส.สุลักษณ์ ธรรมานุสติ | แทนเลขาธิการ ก.พ. | กรรมการ |
| ๔. นายภูมิรักษ์ ชมแสง | แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| ๕. ร.ต.ท.หญิงสรณ์ยักร เลิศโอภาส | แทนอธิบดีกรมบัญชีกลาง | กรรมการ |
| ๖. นายสมดี คชยั่งยืน | ผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ |
| ๗. นางชลิดา โชติยกุล | ผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ |
| ๘. นายพิษณุ พรหมจารีย์ | ผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ |
| ๙. นายพิชัย นวลนภาศรี | ผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ |
| ๑๐. นายสนั่น สายสุนทร | ผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ |
| ๑๑. นายศรีพงศ์ บุตรงามดี | ผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ |
| ๑๒. ดร.วิระศักดิ์ ฮาดดา | นายก อบต.คลองสาม | กรรมการ |
| ๑๓. นายภานุวุธ บุรมพรหม | นายก อบต.ผาสิงห์ | กรรมการ |
| ๑๔. นายคอชัย มามู | นายก อบต.นาประดู่ | กรรมการ |
| ๑๕. นายเชื้อ อันจินดา | ปลัด อบต.หนองปลาหมอ | กรรมการ |
| ๑๖. นายพัสกร ไยน้อย | ปลัด อบต.บางพลีใหญ่ | กรรมการ |
| ๑๗. นายทรงศักดิ์ โอชะคลัง | ปลัด อบต.อากาศ | กรรมการ |
| ๑๘. นายปิยะ คังกัน | แทนเลขานุการ ก.อบต. | เลขานุการ |
| ๑๙. นายเมธา รุ่งฤทัยวัฒน์ | ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระบบบริหาร
งานบุคคลส่วนท้องถิ่น | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๐. พ.จ.อ.ชินทร์ ราชมณี | ผชช.บถ. | ผู้ช่วยเลขานุการ |



ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายมนู โชติเสน	ผอ.ก.ง.มถ.
๒. นายสุวรรณชัย สมปอง	ผอ.ก.ง.บศ.
๓. นายสุพจน์ ไชยศรี	ผอ.ก.ง.สบ.
๔. นายจิรพัฒน์ น้อยเพ็ง	ก.ง.มบ.
๕. น.ส.ผ่องพรรณ มุขธระโกษา	ก.ง.มบ.
๖. นางบุรณี แพรโรจน์	ก.ง.มบ.
๗. น.ส.อัจฉราภรณ์ อนุสุเรนทร์	ก.ง.มบ.
๘. น.ส.มะลิวัลย์ จิตรอารุณ	ก.ง.มบ.
๙. นางสาวนีย์ นิรมลรัตน์	ก.ง.มบ.
๑๐. น.ส.ยุวดี กิตติพัฒนาการุณย์	ก.ง.มบ.
๑๑. นางมณฑิรา สุวรรณมณีรัตน์	ก.ง.มบ.
๑๒. นางลัดดา ไชยศรี	ก.ง.มบ.
๑๓. น.ส.นิลวรรณ บัวแย้ม	ก.ง.มบ.
๑๔. นายคงศักดิ์ โตจั่น	ก.ง.มบ.
๑๕. น.ส.สุรัสวดี แซ่จิว	ก.ง.มบ.
๑๖. น.ส.สุธาสินี หาทรัพย์	ก.ง.มบ.
๑๗. น.ส.ณิชาภัทร ขวัญแก้ว	ก.ง.มบ.
๑๘. น.ส.มณีจันทร์ โคตรบรรเทา	ก.ง.บศ.
๑๙. น.ส.ฐิตาภรณ์ กลัดแก้ว	ก.ง.สบ.
๒๐. น.ส.พรทิพย์ พลวงษ์ศรี	ก.ง.สบ.
๒๑. น.ส.ศุภลักษณ์ มีศรีรอด	ก.ง.สบ.
๒๒. นายชยุต แก้วมณี	ก.ง.สบ.
๒๓. นายวีระ สด้า	ก.ง.สบ.
๒๔. น.ส.สุรัตน์ รัตนภัทรนันท์	ก.ง.สบ.
๒๕. น.ส.สิริรัตน์ แดงรอด	ก.ง.มถ.
๒๖. นายเศรษฐพงศ์ แหส่งส้าน	ก.ง.มถ.
๒๗. นายแสงจันทร์ ดวงระหว่า	ก.ง.มถ.
๒๘. นายอดิสร สุนทรวิภาต	ก.ง.สบ.
๒๙. น.ส.พิมลพร บำรุงกิจ	ก.ง.มถ.
๓๐. ว่าที่ร้อยตรีเจษฎา จันทรีระชัย	ก.ง.มถ.
๓๑. นายนิพนธ์ คชกาญจน์	ก.ง.สบ.
๓๒. น.ส.กษนิภา ใจเกลี้ยง	ก.ง.บศ.
๓๓. นายศิริวัฒน์ บุปผาเจริญ	หัวหน้าสำนักงาน ก.ถ.

- เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

เนื่องจากประธาน ก.อบต. มีราชการสำคัญไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ ที่ประชุมจึงเลือก นายบุญธรรม เลิศสุขีเกษม รองปลัดกระทรวงมหาดไทย ทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม ตามมาตรา ๑๐ ประกอบ มาตรา ๑๖ วรรคเจ็ด แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒

๕.๗ การดำเนินการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ เพื่อเสนอขอรับเงินรางวัลประจำปี ตามประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีสำหรับพนักงานส่วนตำบล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๘

ต้นเรื่อง

คณะกรรมการการปกครอง สถาผู้แทนราษฎร ได้เชิญกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ประชุมชี้แจงเมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ กรณีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีขององค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล ที่จ่ายเงินรางวัลประจำปีให้แก่ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น ลูกจ้างประจำ และพนักงานจ้าง เกี่ยวกับประเด็น ดังนี้

๑. ประเด็นการได้รับเงินรางวัลประจำปีไม่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ
๒. ประเด็นมีการต่อรองเรียกรับผลประโยชน์
๓. ไม่มีความคุ้มค่าของงบประมาณ

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้ชี้แจงกรณีดังกล่าวแล้ว และคณะกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกตว่า ปัจจุบันประเทศไทยขาดแคลนงบประมาณในการบริหารประเทศ เนื่องจากสภาพเศรษฐกิจของประเทศไทยได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ดังนั้น ควรมีการชะลอการให้เงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษดังกล่าวออกไปก่อนตั้งแต่ปี ๒๕๖๓ เป็นต้นไป ซึ่งกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นควรจะนำประเด็นดังกล่าวเสนอต่อคณะกรรมการกลางข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น (ก.กลาง) เพื่อพิจารณาต่อไป รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย

ข้อเท็จจริง

๑. องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อจ่ายเงินรางวัลประจำปีให้แก่ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น ลูกจ้างประจำ และพนักงานจ้าง ดังนี้

- ๑.๑ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๓,๑๐๐ แห่ง เป็นเงิน ๓,๒๐๙,๗๔๔,๖๕๒ บาท
- ๑.๒ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ จำนวน ๓,๕๖๐ แห่ง เป็นเงิน ๔,๕๔๕,๒๗๓,๕๐๐ บาท

๒. องค์การบริหารส่วนตำบลใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อจ่ายเงินรางวัลประจำปีให้แก่พนักงานส่วนตำบล ลูกจ้างประจำ และพนักงานจ้าง ดังนี้

- ๒.๑ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๒,๑๗๒ แห่ง เป็นเงิน ๑,๓๐๑,๕๔๗,๒๐๓ บาท
- ๒.๒ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ จำนวน ๒,๕๓๒ แห่ง เป็นเงิน ๑,๖๕๖,๐๒๔,๒๑๗ บาท

ข้อพิจารณา

อ.ว.อบต.โครงสร้างฯ ในการประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๓ ได้พิจารณาประเด็นดังกล่าวแล้วมีความเห็นว่า ไม่ควรชะลอการดำเนินการและการเบิกจ่ายเงินรางวัลประจำปี ในปี ๒๕๖๓ เนื่องจากองค์การบริหารส่วนตำบลได้มีการดำเนินการประเมินประสิทธิภาพ และประสิทธิผลการปฏิบัติราชการตามตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ เพื่อขอรับเงินรางวัลประจำปีใกล้จะเสร็จสิ้นแล้ว สำหรับในปีต่อ ๆ ไป ควรนำข้อสังเกตของคณะกรรมการการปกครอง สถาผู้แทนราษฎร และสภาพเศรษฐกิจของประเทศไทยที่มีการชะลอตัวจากผลกระทบการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลทำให้มีรายได้รับต่ำกว่าประมาณการที่ตั้งไว้ ไปประกอบการพิจารณาเสนอขอและเบิกจ่ายเงินรางวัลประจำปีในปีต่อ ๆ ขององค์การบริหารส่วนตำบลด้วย

ข้อเสนอ

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

มติที่ประชุม ไม่เห็นชอบให้มีการชะลอการดำเนินการและการเบิกจ่ายเงินรางวัลประจำปี ตามประกาศ ก.อบค. เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนด เงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีสำหรับพนักงานส่วนตำบล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๘ เนื่องจากเห็นว่า การประเมินประสิทธิภาพ และ ประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ เพื่อเสนอขอรับและจ่ายเงินรางวัลประจำปี ไม่ได้เป็นการบังคับให้องค์การบริหารส่วนตำบลต้องดำเนินการแต่อย่างใด แต่เป็นอำนาจของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลที่จะพิจารณา บริหารงบประมาณและคำนึงถึงสถานะการเงินการคลังว่า มีงบประมาณเพียงพอต่อการให้บริการสาธารณะ แก่ประชาชน และมีค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรตามมาตรา ๓๕ ไม่สูงกว่าร้อยละ ๔๐ ของงบประมาณรายจ่ายประจำปี ตั้งแต่ต้นปีที่จะเสนอขอรับและจ่ายเงินรางวัลประจำปีแล้ว ประกอบกับในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ (ตามตัวชี้วัด) ใกล้จะดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วในเดือน กันยายน ๒๕๖๓ ดังนั้น กรณีตามข้อสั่งเกิดของคณะกรรมการฯ ดังกล่าว จึงเห็นควรเน้นย้ำ และให้คำแนะนำแก่องค์การบริหารส่วนตำบลว่า เนื่องจากในปี ๒๕๖๓ และปีถัดไป ประเทศไทยอาจมีสภาพเศรษฐกิจชะลอตัว และ ยังได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ทำให้องค์การบริหารส่วนตำบลมีรายได้ต่ำกว่าประมาณการที่ตั้งไว้ การจะจ่ายเงินรางวัลประจำปี จึงควรมีการพิจารณาให้รอบคอบ และคำนึงถึงสถานะการเงินการคลัง โดยควรนำงบประมาณไปจัดทำบริการสาธารณะ กิจกรรมสาธารณะ และแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนเป็นลำดับแรกก่อน และให้ฝ่ายเลขานุการฯ ไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไขตัวชี้วัดการประเมินฯ เพื่อให้การประเมินฯ มีประสิทธิภาพและประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ และสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่อง อื่น ๆ

นายวิระศักดิ์ ฮาดดา มีประเด็นดังนี้

- เกี่ยวกับนิติบุคคล เนื่องจากองค์การบริหารส่วนตำบลมีรายได้จากบ้านจัดสรร อยากให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นช่วยเหลือความให้หน่อยว่านิติบุคคลที่ตามกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ที่แสวงผลกำไร หลังจากที่ได้แสวงผลกำไรแล้วมีการโอนนิติบุคคลให้กับกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งมาดำเนินการอันนี้ถือว่าเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายแพ่งและพาณิชย์หรือไม่ ซึ่งผมจะดำเนินการทางสาธารณะ สนามกีฬา หรือเครื่องออกกำลังกายที่ดี ซึ่งทำไม่ได้ เพราะเป็นนิติบุคคล

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๐ น.

ผู้บันทึกรายงานการประชุม

พ.จ.อ.

(ชนินทร์ ราชมณี)

ผชช.บถ.

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

(นายเมธา รุ่งฤทัยวัฒน์)

ผอ.สน.บถ.

ผู้ช่วยเลขานุการ ก.อบต.

ที่ มท ๐๘๐๙.๕/ว ๓๔



สำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต.
ถนนนครราชสีมา เขตดุสิต กทม. ๑๐๓๐๐

๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ทาหรือการดำเนินการทางวินัยพนักงานส่วนท้องถิ่นตามข้อ ๒๘ ของมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับวินัย และการรักษาวินัย และการดำเนินการทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ และฉบับที่แก้ไขเพิ่มเติม

เรียน ประธาน ก.จ.จ. ก.ท.จ. ก.อบต.จังหวัด ทุกจังหวัด และ ก.เมืองพัทยา

ด้วย ก.ท.จ. และ ก.อบต.จังหวัด ได้มีหนังสือหาหรือต่อ ก.ท. และ ก.อบต. แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยพนักงานเทศบาลและพนักงานส่วนตำบลผู้ออกจากราชการไปแล้วในช่วงคาบเกี่ยวระหว่าง ข้อ ๒๘ ของมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับวินัยและการรักษาวินัย และการดำเนินการทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ เดิม กับข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง ของมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับวินัยและการรักษาวินัย และการดำเนินการทางวินัย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒

สำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ขอเรียนว่า ก.จ. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๐ มีมติเห็นชอบให้นำแนวทางการตอบข้อหาหรือซึ่ง ก.ท. และ ก.อบต. เคยมีมติมาปรับใช้ภายใต้ องค์ประกอบเดียวกัน โดย ก.ท. ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ และ ก.อบต. ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เห็นชอบให้นำผลการตอบข้อหาหรือของ ก.ท. ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ลับ ที่ นร ๑๐๑๑/ล ๒๐๒๕ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๓ แจ้งให้ ก.จ.จ., ก.ท.จ. และ ก.อบต.จังหวัด เพื่อแจ้งให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทราบและถือปฏิบัติเกี่ยวกับแนวทางในการดำเนินการทางวินัยผู้ที่ออกจากราชการไปแล้วว่า ก.ท. เคยมีมติสรุปสาระสำคัญเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยผู้ที่ออกจาก ราชการไปแล้วในช่วงคาบเกี่ยวระหว่างมาตรา ๑๐๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ กับพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๒ ว่า การดำเนินการทางวินัยดังกล่าว ต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๐๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ พลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ขณะนั้น กล่าวคือ ต้องมีการกล่าวหาเป็นหนังสือว่า ข้าราชการพลเรือนสามัญกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงก่อนออกจากราชการ และต้องดำเนินการสอบสวน ภายใน ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ถูกกล่าวหาออกจากราชการ มิเช่นนั้นผู้มีอำนาจ ดำเนินการทางวินัยจะไม่สามารถดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการผู้ที่ออกจากราชการไปแล้วได้แม้ต่อมาจะมีการแก้ไข เพิ่มเติมมาตรา ๑๐๐ ดังกล่าว ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยไม่มี หลักเกณฑ์ที่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงภายในกำหนดระยะเวลา ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่ผู้นั้น พ้นจากราชการ หรือมีหลักการใหม่กำหนดให้ผู้นั้นมีอำนาจดำเนินการทางวินัยสามารถดำเนินการทางวินัยในกรณีที่มี การกล่าวหาว่าข้าราชการพลเรือนสามัญได้กระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงหลังจากที่ผู้นั้นออกจากราชการไปแล้วได้ แต่ต้องสอบสวนภายใน ๑ ปี นับแต่วันที่ผู้นั้นออกจากราชการ และต้องลงโทษภายใน ๓ ปี นับแต่วันที่ผู้นั้น

/ออกจาก...

ออกจากราชการก็ตาม แต่ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจในการดำเนินการทางวินัยก็ไม่สามารถนำกฎหมายที่แก้ไขใหม่ซึ่งเป็นโทษกับผู้ถูกกล่าวหาที่ออกจากราชการและได้รับประโยชน์ตามมาตรา ๑๐๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ไปแล้ว มาดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนสามัญที่ออกจากราชการแล้วได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและแจ้งให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทราบและถือปฏิบัติต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายสันติธร ยิ้มละมัย)

รองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
เลขาธิการ ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต.

สำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น

กลุ่มงานมาตรฐานวินัยบุคคลส่วนท้องถิ่น

โทร ๐ ๒๒๔๑ ๔๐๐๐ ต่อ ๓๑๓๓

โทรสาร ๐ ๒๒๔๑ ๘๔๗๕

ผู้ประสาน นายแสงจันทร์ ดวงระหว่า ๐๘๒ ๔๔๐ ๗๑๑๑

ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๒๖



สำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต.
ถนนนครราชสีมา กทม. ๑๐๓๐๐

๑๕ มีนาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ประกาศคณะกรรมการกลางข้าราชการและพนักงานส่วนท้องถิ่น เรื่อง สิทธิประโยชน์ของพนักงานจ้าง
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒

เรียน ประธาน ก.จ.จ. ก.ท.จ. ก.อบต.จังหวัด ทุกจังหวัด และ ก.เมืองพัทยา

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาประกาศ ก.จ. เรื่อง สิทธิประโยชน์ของพนักงานจ้างองค์การบริหารส่วนจังหวัด
(ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๒ . จำนวน ๑ ฉบับ
๒. สำเนาประกาศ ก.ท. เรื่อง สิทธิประโยชน์ของพนักงานจ้างเทศบาล (ฉบับที่ ๒)
พ.ศ. ๒๕๖๒ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๒ . จำนวน ๑ ฉบับ
๓. สำเนาประกาศ ก.อบต. เรื่อง สิทธิประโยชน์ของพนักงานจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล
(ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๒ . จำนวน ๑ ฉบับ

ด้วยคณะกรรมการกลางข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด (ก.จ.) คณะกรรมการกลาง
พนักงานเทศบาล (ก.ท.) และคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล (ก.อบต.) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒
เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ ได้มีมติให้ประกาศ เรื่อง สิทธิประโยชน์ของพนักงานจ้างองค์กรปกครอง
ส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยมีสาระสำคัญให้พนักงานจ้างได้รับสิทธิประโยชน์และมีหน้าที่
ต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยเงินทดแทน

สำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การปฏิบัติเป็นไปตาม
กฎหมายที่กำหนด จึงขอให้ ก.จ.จ. ก.ท.จ. ก.อบต.จังหวัด และ ก.เมืองพัทยา ดำเนินการ ดังนี้

๑. จัดทำประกาศหลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลสำหรับพนักงานจ้าง
ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ให้สอดคล้องกับประกาศคณะกรรมการกลางข้าราชการและพนักงาน
ส่วนท้องถิ่น เรื่อง สิทธิประโยชน์ของพนักงานจ้างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ ลงวันที่
๕ มีนาคม ๒๕๖๒ รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

๒. กรณี ก.จ.จ. ก.ท.จ. ก.อบต.จังหวัด และ ก.เมืองพัทยา ประกาศหลักเกณฑ์และเงื่อนไข
ดังกล่าวมีเนื้อหาเช่นเดียวกับที่ ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. กำหนด ถือว่า ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ได้ให้
ความเห็นชอบแล้ว มีผลให้ประกาศใช้บังคับได้ แต่หากประกาศหลักเกณฑ์และเงื่อนไขแตกต่างจากที่ ก.จ.
ก.ท. และ ก.อบต. กำหนด ให้เสนอ ก.จ. ก.ท. หรือ ก.อบต. แล้วแต่กรณี พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อน
จึงประกาศใช้บังคับได้

/ ๓. เพื่อให้การ...

๓. เพื่อให้การบริหารงานบุคคลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบังเกิดผลดี จึงขอให้ ก.จ.จ. ก.ท.จ. ก.อบต.จังหวัด และ ก.เมืองพัทยา ดำเนินการในเรื่องดังกล่าวให้แล้วเสร็จภายใน ๔๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายสันติธร ยิ้มละมัย)

รองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

เลขานุการ ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต.

สำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น

ส่วนมาตรฐานทั่วไปการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น

โทร. ๐-๒๒๕๑-๕๐๐๐ ต่อ ๓๓๓๑

ผู้ประสานงาน (นายปิยะ คังกัน) ๐๘ ๑๑๗๔ ๓๖๘๘



ประกาศคณะกรรมการกลางข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด
เรื่อง สิทธิประโยชน์ของพนักงานจ้างองค์การบริหารส่วนจังหวัด (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒

โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์ของพนักงานจ้างองค์การบริหารส่วนจังหวัดให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติเงินทดแทน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่ได้กำหนดสิทธิประโยชน์ให้แก่พนักงานจ้างเพิ่มขึ้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๗ (๔) มาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ และข้อ ๒๕ (๖) แห่งประกาศคณะกรรมการกลางข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับพนักงานจ้าง ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๔๗ คณะกรรมการกลางข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ ได้มีมติกำหนดสิทธิประโยชน์ของพนักงานจ้างองค์การบริหารส่วนจังหวัด เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติเงินทดแทน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนี้

ข้อ ๑ ประกาศนี้เรียกว่า “ประกาศคณะกรรมการกลางข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด เรื่อง สิทธิประโยชน์ของพนักงานจ้างองค์การบริหารส่วนจังหวัด (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒”

ข้อ ๒ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๑

ข้อ ๓ ให้ยกเลิกความในข้อ ๖ ของประกาศคณะกรรมการกลางข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด เรื่อง สิทธิประโยชน์ของพนักงานจ้างองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ โดยให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ข้อ ๖ ให้พนักงานจ้างได้รับสิทธิประโยชน์และมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยเงินทดแทน”

ประกาศ ณ วันที่ ๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒

พลเอก

(อนุพงษ์ เผ่าจินดา)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

ประธานกรรมการกลางข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด



ประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล
เรื่อง สิทธิประโยชน์ของพนักงานจ้างเทศบาล (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒

โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์ของพนักงานจ้างเทศบาลให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติเงินทดแทน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่ได้กำหนดสิทธิประโยชน์ให้แก่พนักงานจ้างเพิ่มขึ้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๗ (๔) มาตรา ๒๒ มาตรา ๒๔ วรรคเจ็ดแห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ และข้อ ๒๕ (๖) แห่งประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับพนักงานจ้าง ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๔๗ คณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ ได้มีมติกำหนดสิทธิประโยชน์ของพนักงานจ้างเทศบาล เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติเงินทดแทน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนี้

ข้อ ๑ ประกาศนี้เรียกว่า “ประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล เรื่อง สิทธิประโยชน์ของพนักงานจ้างเทศบาล (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒”

ข้อ ๒ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๑

ข้อ ๓ ให้ยกเลิกความในข้อ ๖ ของประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล เรื่อง สิทธิประโยชน์ของพนักงานจ้างเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ โดยให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ข้อ ๖ ให้พนักงานจ้างได้รับสิทธิประโยชน์และมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยเงินทดแทน”

ประกาศ ณ วันที่ ๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒

พลเอก

(อนงษ์ เน่าจินดา)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย
ประธานกรรมการกลางพนักงานเทศบาล



ประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล
เรื่อง สิทธิประโยชน์ของพนักงานจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒

โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์ของพนักงานจ้างองค์การบริหารส่วนตำบลให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติเงินทดแทน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่ได้กำหนดสิทธิประโยชน์ให้แก่พนักงานจ้างเพิ่มขึ้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๗ (๔) มาตรา ๒๒ มาตรา ๒๖ วรรคเจ็ดแห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ และข้อ ๒๕ (๖) แห่งประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับพนักงานจ้าง ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ คณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ ได้มีมติกำหนดสิทธิประโยชน์ของพนักงานจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติเงินทดแทน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนี้

ข้อ ๑ ประกาศนี้เรียกว่า “ประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล เรื่อง สิทธิประโยชน์ของพนักงานจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒”

ข้อ ๒ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๑

ข้อ ๓ ให้ยกเลิกความในข้อ ๖ ของประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล เรื่อง สิทธิประโยชน์ของพนักงานจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ โดยให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ข้อ ๖ ให้พนักงานจ้างได้รับสิทธิประโยชน์และมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยเงินทดแทน”

ประกาศ ณ วันที่ ๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒

พลเอก

(อนุพงษ์ เผ่าจินดา)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

ประธานกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล



ที่ ปช ๐๐๒๓.๒/ว ๗๓๕๔

ศาลากลางจังหวัดประจวบคีรีขันธ์
ถนนสละชีพ ปช ๗๗๐๐๐

๒๒ เมษายน ๒๕๖๔

เรื่อง แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษนอกเหนือโควตาปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงาน
ในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เรียน นายอำเภอ ทุกอำเภอ นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดประจวบคีรีขันธ์
นายกเทศมนตรีเมืองประจวบคีรีขันธ์ และนายกเทศมนตรีเมืองหัวหิน

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว ๗๕๑ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๔
จำนวน ๑ ชุด

ด้วยสำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. แจ้งว่า คณะกรรมการกลางข้าราชการองค์การบริหาร
ส่วนจังหวัด ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๔ และครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕
กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ และคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล และคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล
ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ และครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔
มีมติเห็นชอบแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษนอกเหนือโควตาปกติ
กรณีผู้ปฏิบัติงานในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 ขององค์กรปกครอง
ส่วนท้องถิ่น จังหวัดประจวบคีรีขันธ์จึงซักซ้อมแนวทางปฏิบัติฯ ดังกล่าวมาเพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ถือปฏิบัติ และให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรายงานผลพร้อมกับสำเนาคำสั่ง และเอกสารหรือหลักฐานประกอบ
การพิจารณาให้กับ ก.จ.จ. ก.ท.จ. หรือ ก.อบต.จังหวัด ทราบ ภายใน ๗ วันนับตั้งแต่วันออกคำสั่ง และให้ดำเนินการ
บันทึกคำสั่งในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ.๗) พร้อมกับบันทึกทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ.๗)
อิเล็กทรอนิกส์ ในระบบศูนย์บริการข้อมูลบุคลากรท้องถิ่นแห่งชาติ (LHR) ให้แล้วเสร็จภายใน ๓ วันนับตั้งแต
วันออกคำสั่ง

เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปตามแนวทางปฏิบัติดังกล่าว จังหวัดประจวบคีรีขันธ์จึงให้องค์กร
ปกครองส่วนท้องถิ่นรายงานผลพร้อมกับสำเนาคำสั่ง และเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาให้สำนักงาน
ส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๔ เพื่อตรวจสอบและนำเข้าที่ประชุม
ก.จ.จ. ก.ท.จ. หรือ ก.อบต.จังหวัด ทราบต่อไป รายละเอียดปรากฏตามหนังสือสำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต.

/ที่ มท...

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณาดำเนินการ และถือปฏิบัติต่อไป สำหรับอำเภอให้แจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่พิจารณาดำเนินการ และถือปฏิบัติด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(นายสุเทพ มลสวัสดิ์)
ท้องถิ่นจังหวัด ปฏิบัติราชการแทน
ผู้ว่าราชการจังหวัดประจวบคีรีขันธ์

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด
กลุ่มงานมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น
โทร. ๐-๓๒๖๐-๒๓๕๑๒, ๐-๓๒๖๐-๔๔๔๒ ต่อ ๑๐๒

สน.ส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ประจวบ

เลขที่รับ 1706 ☐ บพ. ☐ กม.

วันที่ 16 เม.ย. 2564 ☐ มท. ☐ กง.

วิชา ☐ สส. ☐



ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว ๕๗๕๖

สำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต.
ถนนนครราชสีมา เขตดุสิต กทม. ๑๐๓๐๐

๙ เมษายน ๒๕๖๔

เรื่อง แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษนอกเหนือโควตาปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงาน
ในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เรียน ประธาน ก.จ.จ. ก.ท.จ. ก.อบต.จังหวัด ทุกจังหวัด และ ก.เมืองพัทยา

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ จำนวน ๑ ชุด
๒. ตัวอย่างการเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ จำนวน ๑ ชุด
๓. ประเด็นคำถามคำตอบ จำนวน ๑ ฉบับ

ด้วยคณะกรรมการกลางข้าราชการองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ก.จ.) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๔ และครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ คณะกรรมการกลาง
พนักงานเทศบาล (ก.ท.) และคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล (ก.อบต.) ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๓
เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ และครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ มีมติเห็นชอบ
แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษนอกเหนือโควตาปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงานในสถานการณ์
ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ให้ ก.จ.จ. ก.ท.จ.
ก.อบต.จังหวัด ทุกจังหวัด และ ก.เมืองพัทยา ทราบ และแจ้งให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกแห่ง ทราบ
และถือปฏิบัติต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดสิ่งที่ส่งมาด้วยได้ที่ QR Code
ด้านล่างของหนังสือฉบับนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายสันติธร ยิ้มละมัย)

รองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

เลขานุการ ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต.

สำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น

กลุ่มงานส่งเสริมการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น

โทร. ๐-๒๒๕๔๑-๔๐๐๐ ต่อ ๓๓๓๒

โทรสาร ๐-๒๒๕๓-๘๔๔๑

ผู้ประสานงาน : นายอดิสร สุนทรวีภาต โทร. ๐๘-๔๔๖๔-๒๕๓๓



**แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษนอกเหนือโควตาปกติ
กรณีผู้ปฏิบัติงานในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19
ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น**

ด้วยคณะกรรมการในการประชุม เมื่อวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๓ มีมติอนุมัติมาตรการเพิ่มสิทธิประโยชน์อื่น สำหรับบุคลากรสาธารณสุข ของกระทรวงสาธารณสุข รองรับภาวะฉุกเฉินในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 ให้ได้รับการเลื่อนเงินเดือนเป็นกรณีพิเศษนอกเหนือโควตาปกติ และกำหนดให้นำหลักเกณฑ์ดังกล่าว ไปใช้บังคับโดยอนุโลมกับข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นที่ปฏิบัติงานด้านสาธารณสุข ในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 เหมือนกับข้าราชการประเภทอื่น

คณะกรรมการกลางข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด (ก.จ.) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๔ และครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ คณะกรรมการกลาง พนักงานเทศบาล (ก.ท.) และคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล (ก.อบต.) ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ และครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้บุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผู้ปฏิบัติงานด้านสาธารณสุขในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 มีสิทธิได้รับการเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษเหมือนกับข้าราชการประเภทอื่น โดยกำหนดให้นำหลักเกณฑ์การเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษดังกล่าว มาใช้บังคับโดยอนุโลม ดังนั้น เพื่อให้การเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษนอกเหนือโควตาปกติ ของข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น ลูกจ้างประจำ พนักงานจ้าง และข้าราชการครูหรือพนักงานครูและบุคลากรทางการศึกษาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นไปตามข้อ ๘ และข้อ ๙ ของประกาศ ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับการกำหนดหลักเกณฑ์การเลื่อนขึ้นเงินเดือนข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๘ และแก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๔ และข้อ ๕ ของประกาศ ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับการกำหนดโควตาและวงเงินเลื่อนขึ้นเงินเดือน ค่าจ้าง และค่าตอบแทนพิเศษสำหรับ ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น และลูกจ้างประจำขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกาศ ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับอัตราค่าจ้างและการให้ลูกจ้างขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้รับค่าจ้าง (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกาศ ก.จ. เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับพนักงานจ้าง พ.ศ. ๒๕๔๗ และแก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๕๙ ประกาศ ก.ท. และ ก.อบต. เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับพนักงานจ้าง พ.ศ. ๒๕๔๗ และแก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการหรือพนักงานครูและบุคลากรทางการศึกษาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงมีมติเห็นชอบแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษนอกเหนือโควตาปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงานด้านสาธารณสุขในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ (รอบการเลื่อนเงินเดือนวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๓ และวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓) ดังนี้

๑. คุณสมบัติผู้มีสิทธิได้รับการเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ

(๑) เป็นข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น ลูกจ้างประจำ พนักงานจ้างตามภารกิจ พนักงานจ้างผู้เชี่ยวชาญพิเศษ และให้หมายรวมถึง ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา และ

(๒) ต้องเป็นผู้ปฏิบัติงานด้านสาธารณสุขในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 โดยต้องมีคำสั่งหรือได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานในสถานการณ์ดังกล่าวจากผู้มีอำนาจตามกฎหมาย และต้องมีเอกสารหรือหลักฐานที่แสดงว่าผู้นั้นได้ปฏิบัติหน้าที่ในสถานการณ์ดังกล่าวอย่างชัดเจนด้วย

/ “ผู้ปฏิบัติ...

“ผู้ปฏิบัติงานด้านสาธารณสุข” หมายความว่า ผู้ปฏิบัติงานด้านสาธารณสุข ในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 โดยต้องเป็นผู้ปฏิบัติงานในลักษณะ ใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่าง ดังต่อไปนี้ ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการรักษาพยาบาล การป้องกันโรค การเฝ้าระวังโรค การควบคุมโรค และการส่งเสริมสุขภาพและการฟื้นฟูสมรรถภาพ

“คำสั่งหรือได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงาน” หมายความว่า คำสั่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือคำสั่งจังหวัด หรือคำสั่งอำเภอ หรือคำสั่ง ประกาศตามกฎหมายว่าด้วยโรคติดต่อ (เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อ) กฎหมายว่าด้วยการสาธารณสุข และให้หมายความรวมถึง หนังสือบันทึกข้อความ และคำสั่งด้วยวาจาที่หน่วยงาน หรือผู้บังคับบัญชามอบหมายให้ปฏิบัติงานในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 และ

(๓) เป็นผู้ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ตามประกาศ ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. เรื่อง มาตรฐานทั่วไป เกี่ยวกับการกำหนดหลักเกณฑ์การเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๘ และแก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๑ หรือเป็นผู้ได้รับการเลื่อนขั้นค่าจ้าง ตามประกาศ ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับการกำหนดโควตาและวงเงินเลื่อนขั้นเงินเดือน ค่าจ้าง และค่าตอบแทนพิเศษสำหรับ ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น และลูกจ้างประจำขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๘ และประกาศ ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับอัตราค่าจ้างและการให้ลูกจ้างขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้รับค่าจ้าง (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๖๑ หรือเป็นผู้ได้รับการเลื่อนค่าตอบแทน ตามประกาศ ก.จ. เรื่อง มาตรฐานทั่วไป เกี่ยวกับพนักงานจ้าง พ.ศ. ๒๕๕๗ และแก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ ก.ท. และ ก.อบต. เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับพนักงานจ้าง พ.ศ. ๒๕๕๗ และแก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๕๙ หรือเป็นผู้ ได้รับการเลื่อนเงินเดือน ตามประกาศ ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับการเลื่อนเงินเดือน ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ แล้วแต่กรณี และ

(๔) การพิจารณาเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องมีค่าใช้จ่าย ด้านบุคลากรเป็นไปตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒

๒. หลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ

๒.๑ การพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนกรณีพิเศษของข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น (ระบบการเลื่อนเงินเดือนแบบขั้น)

ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้นสังกัดของผู้มีสิทธิได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน กรณีพิเศษ ดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

(๑) ดำเนินการพิจารณาและออกคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ ณ วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๓ ตามโคตาร้อยละ ๑๕ ของจำนวนข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น ที่ครองตำแหน่งอยู่ ณ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๓ ให้แล้วเสร็จก่อน หากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ดำเนินการ ออกคำสั่งเรียบร้อยแล้ว ขั้นตอนก็ไม่ต้องดำเนินการอีก

(๒) กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพิจารณาแล้วเห็นว่า มีผู้มีสิทธิที่สมควรจะได้รับการเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ รอบการเลื่อนเงินเดือนวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๓ ให้พิจารณาออกคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือน กรณีพิเศษให้ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น เพิ่มขึ้นจากการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี ได้อีกไม่เกิน ครึ่งขั้น (๐.๕ ขั้น) โดยเมื่อรวมการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี ครั้งที่ ๑ กับการเลื่อนขั้นเงินเดือนกรณีพิเศษแล้ว ต้องไม่เกินหนึ่งขั้น (๑.๐ ขั้น) ทั้งนี้ ไม่ต้องนับรวมอยู่ในโควตาการเลื่อนขั้นเงินเดือนร้อยละ ๑๕ ของจำนวน ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นที่ครองตำแหน่งอยู่ ณ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๓ หากไม่มีผู้มีสิทธิได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนกรณีพิเศษก็ไม่ต้องดำเนินการออกคำสั่งใด ๆ

/ (๓) ดำเนินการ...

(๓) ดำเนินการพิจารณาและออกคำสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ ณ วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ ตามวงเงินเลื่อนขึ้นเงินเดือนร้อยละ ๖ ของอัตราเงินเดือนของข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นที่ครองตำแหน่งอยู่ ณ วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ ให้เสร็จเรียบร้อยก่อน ทั้งนี้ ไม่ต้องนำวงเงินเลื่อนขึ้นเงินเดือนกรณีพิเศษนอกเหนือโควตาปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงานในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๓ (ถ้ามี) มาคำนวณเป็นฐานวงเงินร้อยละ ๖

(๔) กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพิจารณาแล้วเห็นว่า มีผู้มีสิทธิที่สมควรจะได้รับการเลื่อนขึ้นเงินเดือนกรณีพิเศษ รอบการเลื่อนขึ้นเงินเดือน ณ วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ ให้พิจารณาออกคำสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนกรณีพิเศษให้ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น เพิ่มขึ้นจากการเลื่อนขึ้นเงินเดือนประจำปี ครั้งที่ ๒ ได้อีกไม่เกินครึ่งขั้น (๐.๕ ขั้น) โดยไม่ต้องนับรวมอยู่ในวงเงินเลื่อนขึ้นเงินเดือนร้อยละ ๖ ของอัตราเงินเดือนของข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นที่ครองตำแหน่งอยู่ ณ วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓

ทั้งนี้ การเลื่อนขึ้นเงินเดือนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ กับการเลื่อนขึ้นเงินเดือนกรณีพิเศษนอกเหนือโควตาปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงานในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 รวมกันทั้งปีต้องไม่เกิน ๒ ขั้น

(๕) ให้ส่วนราชการต้นสังกัดดำเนินการตรวจสอบคุณสมบัติ พิจารณารายชื่อ และเสนอรายชื่อผู้มีสิทธิที่จะได้รับการเลื่อนขึ้นเงินเดือนกรณีพิเศษ ต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น และเสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นประจำปี เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อไป (ตามเอกสารแนบ ๑)

(๖) การพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนกรณีพิเศษ ให้คำนึงถึงหลักการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนกรณีพิเศษที่กำหนดให้ผู้ที่ได้รับคำสั่งหรือมอบหมายให้ปฏิบัติงานด้านสาธารณสุขในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 ได้รับประโยชน์จากการเลื่อนขึ้นเงินเดือนตามภารกิจที่แท้จริง โดยไม่ให้ผู้ที่ปฏิบัติราชการตามปกติ ซึ่งไม่ได้รับคำสั่งหรือไม่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานด้านสาธารณสุขในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 ได้รับประโยชน์จากการเลื่อนขึ้นเงินเดือนกรณีพิเศษดังกล่าว

(๗) ให้คณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนประจำปีข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น พิจารณาให้ความเห็นผู้มีสิทธิที่จะได้รับการเลื่อนขึ้นเงินเดือนกรณีพิเศษ และเสนอต่อนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด หรือนายกเทศมนตรี หรือนายกองค์การบริหารส่วนตำบล หรือนายกเมืองพัทยา แล้วแต่กรณีพิจารณาออกคำสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนต่อไป ทั้งนี้ กรณีที่ต้องมีการวินิจฉัยเกี่ยวกับผู้มีสิทธิที่จะได้รับการเลื่อนขึ้นเงินเดือนกรณีพิเศษ ให้นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด หรือนายกเทศมนตรี หรือนายกองค์การบริหารส่วนตำบล หรือนายกเมืองพัทยา แล้วแต่กรณีพิจารณา เมื่อได้พิจารณาแล้วให้เป็นที่สุด (ตามเอกสารแนบ ๒)

(๘) ให้นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด หรือนายกเทศมนตรี หรือนายกองค์การบริหารส่วนตำบล หรือนายกเมืองพัทยา ดำเนินการสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนและออกคำสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนกรณีพิเศษประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ตาม (๒) และ (๔) โดยให้ระบุในช่องหมายเหตุของบัญชีแนบท้ายคำสั่งแก้ไขคำสั่งเลื่อนเงินเดือนว่า “โควตา COVID-19”

(๙) กรณีผู้มีสิทธิได้รับการเลื่อนขึ้นเงินเดือนกรณีพิเศษ ได้รับเงินเดือนจนถึงอัตราเงินเดือนขั้นสูงหรืออัตราเงินเดือนสูงสุดตามบัญชีอัตราเงินเดือนพนักงานส่วนท้องถิ่น (บัญชี ๕) แล้ว ให้ได้รับค่าตอบแทนพิเศษตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการเบิกจ่ายค่าตอบแทนพิเศษของข้าราชการและลูกจ้างประจำผู้ได้รับเงินเดือน หรือค่าจ้างถึงขั้นสูงหรือใกล้ถึงขั้นสูงของอันดับหรือตำแหน่ง มาใช้บังคับโดยอนุโลม

๒.๒ การพิจารณาเลื่อนขึ้นค่าจ้างกรณีพิเศษของลูกจ้างประจำ (ระบบการเลื่อนขึ้นค่าจ้างแบบขั้น)

การเลื่อนขึ้นค่าจ้างกรณีพิเศษของลูกจ้างประจำ ให้นำหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการ การเลื่อนขึ้นเงินเดือนกรณีพิเศษของข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นตามข้อ ๒.๑ มาใช้บังคับโดยอนุโลม โดยให้ส่วนราชการต้นสังกัดดำเนินการตรวจสอบคุณสมบัติ พิจารณารายชื่อ และเสนอรายชื่อผู้มีสิทธิที่จะได้รับ การเลื่อนขึ้นค่าจ้างกรณีพิเศษของลูกจ้างประจำ (ตามเอกสารแนบ ๓ - ๔)

๒.๓ การพิจารณาเลื่อนค่าตอบแทนกรณีพิเศษของพนักงานจ้างตามภารกิจ และ พนักงานจ้างผู้เชี่ยวชาญพิเศษ (ระบบการเลื่อนค่าจ้างแบบร้อยละ)

ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้นสังกัดของผู้มีสิทธิได้รับการเลื่อนค่าตอบแทนกรณีพิเศษ ดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

(๑) ดำเนินการพิจารณาและออกคำสั่งเลื่อนค่าตอบแทนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ณ วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ ให้แล้วเสร็จก่อน หากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ดำเนินการออกคำสั่งเรียบร้อยแล้ว ขั้นตอนนี้ก็ไม่ต้องดำเนินการอีก

(๒) กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพิจารณาแล้วเห็นว่า มีผู้มีสิทธิสมควรจะได้รับ การเลื่อนค่าตอบแทนกรณีพิเศษ ณ วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ ให้พิจารณาออกคำสั่งเลื่อนค่าตอบแทนกรณีพิเศษ เพิ่มขึ้นจากการเลื่อนค่าตอบแทนประจำปีได้อีกร้อยละ ๑ ของฐานค่าตอบแทน ทั้งนี้ ไม่ต้องนับรวมอยู่ในวงเงิน เลื่อนค่าตอบแทนร้อยละ ๔ ของอัตราค่าตอบแทนพนักงานจ้าง ณ วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ โดยในการ เลื่อนค่าตอบแทนประจำปีและการเลื่อนค่าตอบแทนกรณีพิเศษ รวมแล้วต้องไม่เกินร้อยละ ๖ ของฐานค่าตอบแทน

(๓) ให้ส่วนราชการต้นสังกัดตรวจสอบคุณสมบัติ พิจารณารายชื่อ และเสนอรายชื่อผู้ที่ จะได้รับการเลื่อนค่าตอบแทนกรณีพิเศษ ต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น และเสนอต่อคณะกรรมการพิจารณา เลื่อนค่าตอบแทนพนักงานจ้าง เพื่อพิจารณาให้ความเห็น (ตามเอกสารแนบ ๕)

(๔) การพิจารณาเลื่อนค่าตอบแทนกรณีพิเศษ ให้คำนึงถึงหลักการพิจารณา เลื่อนค่าตอบแทนกรณีพิเศษที่กำหนดให้ผู้ที่ได้รับคำสั่งหรือมอบหมายให้ปฏิบัติงานด้านสาธารณสุข ในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ได้รับประโยชน์จากการเลื่อนค่าตอบแทนตามภารกิจ ที่แท้จริง โดยไม่ให้ผู้ที่ปฏิบัติราชการตามปกติ ซึ่งไม่ได้รับคำสั่งหรือไม่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงาน ด้านสาธารณสุขในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ได้รับประโยชน์จากการเลื่อนค่าตอบแทน กรณีพิเศษดังกล่าว

(๕) ให้คณะกรรมการพิจารณาเลื่อนค่าตอบแทนพนักงานจ้างประจำปี พิจารณาให้ความเห็น ผู้มีสิทธิได้รับการเลื่อนค่าตอบแทนกรณีพิเศษแล้ว ให้เสนอต่อนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด หรือนายกเทศมนตรี หรือนายกองค์การบริหารส่วนตำบล หรือนายกเมืองพัทยา แล้วแต่กรณี เพื่อพิจารณาสั่งเลื่อนค่าตอบแทน และออกคำสั่งเลื่อนค่าตอบแทนต่อไป กรณีที่ต้องมีการวินิจฉัยเกี่ยวกับรายชื่อผู้มีสิทธิได้รับการเลื่อนค่าตอบแทน กรณีพิเศษ ให้นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด หรือนายกเทศมนตรี หรือนายกองค์การบริหารส่วนตำบล หรือนายกเมืองพัทยา แล้วแต่กรณีพิจารณา เมื่อได้พิจารณาแล้วให้เป็นที่ยุติ (ตามเอกสารแนบ ๖)

(๖) ให้นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด หรือนายกเทศมนตรี หรือนายกองค์การบริหาร ส่วนตำบล หรือนายกเมืองพัทยา แล้วแต่กรณี สั่งเลื่อนค่าตอบแทนและออกคำสั่งเลื่อนค่าตอบแทนกรณีพิเศษ ให้พนักงานจ้างตามภารกิจ และพนักงานจ้างผู้เชี่ยวชาญพิเศษที่ได้รับการเลื่อนค่าตอบแทนกรณีพิเศษ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ตาม (๒) โดยให้ระบุในช่องหมายเหตุของบัญชีแนบท้ายคำสั่งแก้ไขคำสั่งเลื่อนค่าตอบแทน ว่า "โควตา COVID-19"

(๗) กรณีผู้มีสิทธิได้รับการเลื่อนค่าตอบแทนกรณีพิเศษ เมื่อได้รับค่าตอบแทนจนถึงอัตราค่าตอบแทนขั้นสูง หรืออัตราค่าตอบแทนสูงสุดตามบัญชีอัตราค่าตอบแทนพนักงานจ้างที่ ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. กำหนด ให้ได้รับค่าตอบแทนพิเศษตามประกาศ ก.จ. เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับพนักงานจ้าง พ.ศ. ๒๕๔๗ และแก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกาศ ก.ท. และ ก.อบต. เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับพนักงานจ้าง พ.ศ. ๒๕๔๗ และแก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๕๔

๒.๔ การพิจารณาเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษของข้าราชการครูหรือพนักงานครูและบุคลากรทางการศึกษา (ระบบการเลื่อนเงินเดือนแบบร้อยละ)

ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้นสังกัดของผู้มีสิทธิได้รับการเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ ดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

(๑) ดำเนินการพิจารณาและออกคำสั่งเลื่อนเงินเดือนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ ณ วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๓ ตามวงเงินรวมร้อยละ ๓ ของอัตราเงินเดือนรวมข้าราชการครูหรือพนักงานครูและบุคลากรทางการศึกษาทั้งหมดที่มีตัวจริง ณ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๓ ให้เสร็จเรียบร้อยก่อน หากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ดำเนินการออกคำสั่งเรียบร้อยแล้ว ขั้นตอนนี้ก็ไม่ต้องดำเนินการอีก

(๒) กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพิจารณาแล้วเห็นว่า มีผู้มีสิทธิที่สมควรจะได้รับการเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ รอบการเลื่อนเงินเดือน ณ วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๓ ให้พิจารณาออกคำสั่งเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษให้ข้าราชการครูหรือพนักงานครูและบุคลากรทางการศึกษา เพิ่มขึ้นจากการเลื่อนเงินเดือนประจำปีอีกร้อยละ ๑ ของฐานในการคำนวณต่อรอบการประเมิน โดยไม่ต้องนับรวมอยู่ในวงเงินรวมร้อยละ ๓ ของอัตราเงินเดือนรวมของข้าราชการครูหรือพนักงานครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ครองตำแหน่งอยู่ ณ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๓ ทั้งนี้ เมื่อรวมการเลื่อนเงินเดือนประจำปี ครั้งที่ ๑ กับการเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษแล้ว ต้องไม่เกินร้อยละ ๖ ของฐานในการคำนวณต่อรอบการประเมิน แต่หากไม่มีผู้มีสิทธิได้รับการเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษก็ไม่ต้องดำเนินการออกคำสั่งใด ๆ

(๓) ดำเนินการพิจารณาและออกคำสั่งเลื่อนเงินเดือนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ ณ วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ ตามวงเงินรวมร้อยละ ๓ ของอัตราเงินเดือนรวมข้าราชการครูหรือพนักงานครูและบุคลากรทางการศึกษาทั้งหมดที่มีตัวจริง ณ วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ ให้เสร็จเรียบร้อยก่อน ทั้งนี้ ไม่ต้องนำวงเงินเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษนอกเหนือโควตาปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงานในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หรือโรคโควิด ๑๙ ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๓ (ถ้ามี) มาคำนวณเป็นฐานวงเงินรวมร้อยละ ๓

(๔) กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพิจารณาแล้วเห็นว่า มีผู้มีสิทธิที่สมควรจะได้รับการเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ รอบการเลื่อนเงินเดือน ณ วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ ให้พิจารณาออกคำสั่งเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษให้ข้าราชการครูหรือพนักงานครูและบุคลากรทางการศึกษา เพิ่มขึ้นจากการเลื่อนเงินเดือนประจำปีอีกร้อยละ ๑ ของฐานในการคำนวณต่อรอบการประเมิน โดยไม่ต้องนับรวมอยู่ในวงเงินรวมร้อยละ ๓ ของอัตราเงินเดือนรวมของข้าราชการครูหรือพนักงานครูและบุคลากรทางการศึกษา ที่ครองตำแหน่งอยู่ ณ วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ ทั้งนี้ เมื่อรวมการเลื่อนเงินเดือนประจำปี ครั้งที่ ๒ กับการเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษแล้ว ต้องไม่เกินร้อยละ ๖ ของฐานในการคำนวณต่อรอบการประเมิน

(๕) ให้สถานศึกษา และส่วนราชการต้นสังกัดดำเนินการตรวจสอบคุณสมบัติ พิจารณารายชื่อ และเสนอรายชื่อผู้มีสิทธิที่จะได้รับการเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ ต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น และคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนข้าราชการครูหรือพนักงานครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำปี เพื่อเสนอความเห็นต่อนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด หรือนายกเทศมนตรี หรือนายกองค์การบริหารส่วนตำบล หรือนายกเมืองพัทยา แล้วแต่กรณี (ตามเอกสารแนบ ๗)

(๖) การพิจารณา...

(๖) การพิจารณาเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ ให้คำนึงถึงหลักการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษที่กำหนดให้ ผู้ที่ได้รับคำสั่งหรือมอบหมายให้ปฏิบัติงานด้านสาธารณสุขในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ได้รับประโยชน์จากการเลื่อนเงินเดือนตามภารกิจที่แท้จริง โดยไม่ให้ผู้ที่ปฏิบัติราชการตามปกติ ซึ่งไม่ได้รับคำสั่งหรือไม่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานด้านสาธารณสุขในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ได้รับประโยชน์จากการเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษดังกล่าว

(๗) ให้คณะกรรมการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนข้าราชการครูหรือพนักงานครูและบุคลากรทางการศึกษา พิจารณาเสนอความเห็นผู้มีสิทธิที่จะได้รับการเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ และเสนอต่อนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด หรือนายกเทศมนตรี หรือนายกองค์การบริหารส่วนตำบล หรือนายกเมืองพัทยา แล้วแต่กรณี พิจารณาออกคำสั่งเลื่อนเงินเดือนต่อไป ทั้งนี้ กรณีที่ต้องมีการวินิจฉัยเกี่ยวกับรายชื่อผู้มีสิทธิได้รับการเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ ให้นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด หรือนายกเทศมนตรี หรือนายกองค์การบริหารส่วนตำบล หรือนายกเมืองพัทยา แล้วแต่กรณีพิจารณา เมื่อได้พิจารณาแล้วให้เป็นที่สุด (ตามเอกสารแนบ ๘)

(๘) ให้นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด หรือนายกเทศมนตรี หรือนายกองค์การบริหารส่วนตำบล หรือนายกเมืองพัทยา แล้วแต่กรณี สั่งเลื่อนเงินเดือนและออกคำสั่งเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ตาม (๒) และ (๔) โดยให้ระบุในช่องหมายเหตุของบัญชีแนบท้ายคำสั่งแก้ไขคำสั่งเลื่อนเงินเดือนว่า “โควิด COVID-19”

(๙) กรณีผู้มีสิทธิได้รับการเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ ได้รับเงินเดือนจนถึงอัตราเงินเดือนขั้นสูงหรืออัตราเงินเดือนสูงสุดตามบัญชีอัตราเงินเดือนข้าราชการครูหรือพนักงานครูและบุคลากรทางการศึกษาแล้ว ให้ได้รับค่าตอบแทนพิเศษตามประกาศ ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการครูหรือพนักงานครูและบุคลากรทางการศึกษาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ และหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้องกำหนด

๓. สำหรับงบประมาณที่ใช้สำหรับการเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น การเลื่อนขั้นค่าจ้างลูกจ้างประจำ การเลื่อนค่าตอบแทนพนักงานจ้างตามภารกิจและพนักงานจ้างผู้เชี่ยวชาญพิเศษ และการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการครูหรือพนักงานครูและบุคลากรทางการศึกษา กรณีพิเศษนอกเหนือโควตาปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงานในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 ดังกล่าว ให้จ่ายจากงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งนี้ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องมีค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรเป็นไปตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒

๔. เพื่อเป็นการป้องกันเกี่ยวกับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนหรือเลื่อนเงินเดือน เลื่อนขั้นค่าจ้าง และเลื่อนค่าตอบแทน กรณีพิเศษนอกเหนือโควตาปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงานในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 ให้กับบุคลากรที่ไม่ได้รับคำสั่งหรือไม่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานด้านสาธารณสุขในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 ได้รับประโยชน์จากการเลื่อนขั้นเงินเดือนหรือเลื่อนเงินเดือน เลื่อนขั้นค่าจ้าง และเลื่อนค่าตอบแทนกรณีพิเศษดังกล่าว เมื่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการออกคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนหรือเลื่อนเงินเดือน เลื่อนขั้นค่าจ้าง และเลื่อนค่าตอบแทน กรณีพิเศษนอกเหนือโควตาปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงานในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 แล้ว ให้รายงานผลพร้อมกับสำเนาคำสั่ง และเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาให้กับ ก.จ.จ. ก.ท.จ. หรือ ก.อบต.จังหวัด แล้วแต่กรณี ทราบ ภายใน ๗ วันนับตั้งแต่วันที่ออกคำสั่ง และให้ดำเนินการบันทึกคำสั่งในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ.๗) พร้อมกับบันทึกทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ.๗) อิเล็กทรอนิกส์ ในระบบศูนย์บริการข้อมูลบุคลากรท้องถิ่นแห่งชาติ (LHR) ให้แล้วเสร็จ ภายใน ๓ วันนับตั้งแต่วันที่ออกคำสั่ง

๕. ให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด ตรวจสอบความถูกต้องของการดำเนินการดังกล่าว ให้เป็นไปตามแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษนอกเหนือโควตาปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงานในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่กำหนดอย่างเคร่งครัด หากพบว่าไม่ถูกต้องให้แจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทราบและดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้องโดยเร็ว

อนึ่ง หากมีปัญหาหรือข้อสงสัยเพิ่มเติม สามารถสอบถามรายละเอียดได้ที่กลุ่มงานส่งเสริมการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น (กบ.สบ.) เบอร์โทรศัพท์ ๐๘-๙๙๖๙-๒๕๓๓ หรือ ๐๖-๕๗๑๖-๗๕๕๖

บัญชีรายชื่อข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นที่ได้รับการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนหรือโหวตขาดการมีผู้ปฏิบัติงานในสถานการณ์การระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19

รอบการเลื่อนเงินเดือนวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๓ และพร้อมวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓

ลำดับ ที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	ระดับ	เลขที่ ตำแหน่ง	สังกัด ส่วนราชการ	อัตราเงินเดือน ก่อนเลื่อน	คำสั่งเลื่อนขึ้น ครั้งที่ ๑ ๓ เม.ย. ๖๓ (จอมเทียน)	โหวต COVID-19 ๑ เม.ย. ๖๓	คำสั่งเลื่อนขึ้น ครั้งที่ ๒ ๓ ต.ค. ๖๓ (จอมเทียน)	ไม่ได้คำสั่งเลื่อนขึ้น ครั้งที่ ๒ ๓ ต.ค. ๖๓ (เฉพาะชาย)	โหวต COVID-19 ๓ ต.ค. ๖๓	รวมเลื่อนขึ้น เงินเดือน ทั้งปี	หมายเหตุ

เก็บรวบรวมข้อมูลผู้ได้รับพิจารณาเลื่อนเงินเดือนตามนี้ทั้งหมด

อนุมัติรายงานเรื่องเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ

ลงชื่อ: ประธานกรรมการพิจารณาเลื่อนขึ้น

(ลงชื่อ).....

ตำแหน่ง:

ตำแหน่ง นายก อบจ./นายกเทศมนตรี/นายก อบต.

บัญชีรายชื่อผู้จ้างประจำผู้มีสิทธิได้รับการพิจารณาเลื่อนตำแหน่งสำหรับการปฏิบัติราชการนอกเหนือโควตาปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงานในสถานการณระบาดของโรคติดต่อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19

รอบการเลื่อนเงินเดือนวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๓ และครั้งที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓

ลำดับ ที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	เลขที่ ตำแหน่ง	สังกัด ส่วนราชการ	อัตราจ้าง ก่อนเลื่อน	ค่าจ้างเลื่อนขั้น ครั้งที่ ๑ ๑ เม.ย. ๖๓ (วงเงินเดิม)	โควตา COVID-19 ๑ เม.ย. ๖๓ (เฉพาะราย)	ค่าจ้างเลื่อนขั้น ครั้งที่ ๒ ๑ ต.ค. ๖๓ (วงเงินเดิม)	โควตา COVID-19 ๑ ต.ค. ๖๓ (เฉพาะราย)	แก้ไขค่าจ้างเลื่อนขั้น ครั้งที่ ๒ ๑ ต.ค. ๖๓ (เฉพาะราย)	โควตา COVID-19 ๑ ต.ค. ๖๓ (เฉพาะราย)	รวมเลื่อนขั้น เงินเดือน ทั้งปี	หมายเหตุ

เห็นชอบรายชื่อผู้มีสิทธิได้รับค่าจ้างเลื่อนตำแหน่งทางพิเศษ

อนุมัติรายชื่อเลื่อนตำแหน่งทางพิเศษ

(ลงชื่อ).....ประธานกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นตำแหน่ง

(ลงชื่อ).....

ตำแหน่ง.....

ตำแหน่ง นายก อบจ. วนเกษตรนครราชสีมา อบต.

ตำแหน่ง.....

บัญชีรายชื่อพนักงานจ้างผู้มีสิทธิได้รับค่าตอบแทนกรณีปฏิบัติงานในสถานภาพระบบของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโควิด 19

รอบการเลื่อนค่าตอบแทนวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓

ลำดับ ที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	สังกัด ส่วนราชการ	กำลังพล หรือเทียบเท่า	ปฏิบัติงาน/วันที่	เอกสารหรือหลักฐานแสดง การปฏิบัติงาน/หน้าที่	ระยะเวลาปฏิบัติงาน		หมายเหตุ
							เริ่มต้น	สิ้นสุด	

ผู้ตรวจสอบ/บุคลากร พิจารณาและเสนอรายชื่อ

ผู้รับรองรายชื่อผู้มีสิทธิ

เก็บเอกสารรายชื่อผู้มีสิทธิ

(ลงชื่อ).....

(.....)

ตำแหน่ง ผอ.สำนัก/กอง/ก.น.ส.

(ลงชื่อ)..... (ถ้ามี)

(.....)

ตำแหน่ง รอง ผอ.ฯ/รองอธิบดี/นาย/นาง/นางสาว/นาย/นางสาว

(ลงชื่อ).....

(.....)

ตำแหน่ง ปลัด อบจ./ปลัดเทศบาล/ปลัด อบต.

บัญชีรายชื่อพนักงานจ้างผู้ได้รับการพิจารณาเลื่อนค่าตอบแทนกรณีพิเศษนอกเหนืออัตราปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงานในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19

รอบการเลื่อนเงินเดือนวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓

ลำดับ ที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	สังกัด ส่วนราชการ	อัตราค่าตอบแทน ก่อนเลื่อน	ค่าจ้างเลื่อนค่าตอบแทน ๑ พ.ค. ๖๓ (พอจ.วิน)	โรค COVID-19 ๑ พ.ค. ๖๓ (เฉพาะราย)	ใช้เงินเพิ่ม (บาท)	รวมเลื่อนค่าตอบแทน ทั้งปี	หมายเหตุ

เห็นชอบรายชื่อผู้ได้รับสิทธิการเลื่อนค่าตอบแทนกรณีพิเศษ

อนุมัติรายชื่อเลื่อนค่าตอบแทนกรณีพิเศษ

(ลงชื่อ).....ประธานกรรมการพิจารณาเลื่อนค่าตอบแทนฯ

(ลงชื่อ).....

ตำแหน่ง.....

ตำแหน่ง นายค อบจ./นายกเทศมนตรี/นายก อบต.

ตำแหน่ง.....

บัญชีรายชื่อข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้มีสิทธิได้รับยกเว้นการเสียเงินค่าธรรมเนียมการสอบเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๖๓ หรือโรคโควิด 19

รอบค่าเสียเงินเดือนวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๓ และรอบวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓

ลำดับ ที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	ระดับ	เลขที่ ตำแหน่ง	สังกัด ส่วนราชการ	อัตราเงินเดือน	ค่าที่เลื่อนเงินเดือน ๑ เม.ย. ๖๓ (ของเดิม)	โรค COVID-19 ๑ เม.ย. ๖๓ (เฉพาะราย)	ค่าที่เลื่อนเงินเดือน ๑ เม.ย. ๖๓ (ของเดิม)	โรค COVID-19 ๑ เม.ย. ๖๓ (เฉพาะราย)	รวมเลื่อนเงินเดือน ทั้งปี	หมายเหตุ

เก็บรวบรวมข้อมูลผู้มีสิทธิรับการเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ

อนุมัติวงเงินเงินเดือนการขึ้นศึกษา

(ลงชื่อ).....ประธานกรรมการพิจารณาเลื่อนเงินเดือน

(.....)

ตำแหน่ง

(ลงชื่อ).....

(.....)

ตำแหน่ง นายก อบจ. นายนพคุณธรรมดี นายน. น.น.

ตัวอย่าง



คำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล.....

ที่/๒๕๖๔

เรื่อง แก้ไขคำสั่งการเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานส่วนตำบลประจำปี และให้พนักงานส่วนตำบลได้รับ
การพิจารณาเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษนอกเหนือโควตาปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงานในสถานการณ์ระบาดของ
โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 (เฉพาะราย)

ด้วยคณะรัฐมนตรีในการประชุม เมื่อวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๓ มีมติอนุมัติเพิ่มสิทธิประโยชน์
เลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ ให้กับบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ปฏิบัติงานด้านสาธารณสุข ในสถานการณ์
ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 ประกอบกับคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล
(ก.อบต.) ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ และครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่
๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ มีมติเห็นชอบแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษนอกเหนือ
โควตาปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงานในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19
ขององค์การบริหารส่วนตำบล

อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๕ วรรคเจ็ด แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ
บริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ข้อ ๘ และข้อ ๙ ของประกาศ ก.อบต.จังหวัด... เรื่อง กำหนด
หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๘ และแก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. ประกาศ ก.อบต.จังหวัด... เรื่อง กำหนดโควตาและวงเงินเลื่อนขึ้นเงินเดือน ค่าจ้าง และค่าตอบแทน
พิเศษสำหรับพนักงานส่วนตำบล และลูกจ้างประจำขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๘ และหนังสือ
สำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว ลงวันที่ .. เดือน พ.ศ. ๒๕๖๔ ให้เลื่อนเงินเดือน
กรณีพิเศษนอกเหนือโควตาปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงานในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือ
โรคโควิด 19 รอบการเลื่อนขึ้นเงินเดือนวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๓ ให้กับพนักงานส่วนตำบล (เฉพาะราย)
จำนวน.....ราย ดังบัญชีรายละเอียดแนบท้ายคำสั่งนี้

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๓ เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ .. เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๔

(ลงชื่อผู้สั่ง).....

(.....)

นายกองค์การบริหารส่วนตำบล.....

(ตัวอย่าง)

บัญชีรายชื่อข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นผู้มีสิทธิได้รับการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษนอกเหนือจากปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงานในสถานประกอบการระดับประเทศหรือระดับโลก 2019 หรือระดับโลก 19
 รวมการเลื่อนเงินเดือนวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๓ และวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓

ลำดับ ที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	ระดับ	สังกัด ส่วนราชการ	คำสั่ง/หนังสือมอบหมาย หรือคำสั่งมอบหมายให้ปฏิบัติงาน	ปฏิบัติงานพิเศษที่	ผลการหรือหลักฐานแสดง ความปฏิบัติงานพิเศษ	ระยะเวลาปฏิบัติงาน			หมายเหตุ
								เริ่มต้น	สิ้นสุด	รวม	
๑	นายอัครเดช เกียรติวัชร	นักวิชาการสาธารณสุข	ช.ก.	สำนักงานปลัดฯ	คำสั่ง อบต. ... ที่ .../๒๕๖๓	ประจำจุดคัดกรอง บริเวณถนน ... กม. ที่ ... และรับผิดชอบให้ความรู้ในการป้องกันโรค	ด้านสุขภาพและชุมชน	๑ มี.ค. ๖๓	๓๐ มี.ค. ๖๓	๓ เดือน	
๒	นางสาวไฉรงาม งามคำ	นักพัฒนาระบบ	ป.ก.	สำนักงานปลัดฯ	หนังสือมอบหมายให้ปฏิบัติงานที่ ...	รับผิดชอบ จัดทำ และแจกจ่ายหน้ากากอนามัย	สุขภาพ	๑ มี.ค. ๖๓	๓๐ มี.ค. ๖๓	๓ เดือน	
๓	นายวันชัย จันทิ	เจ้าพนักงานสาธารณสุข	ป.๒	สำนักงานปลัดฯ	คำสั่ง อบต. ... ที่ .../๒๕๖๓	ประจำจุดคัดกรอง บริเวณถนน ... และผู้ต้องเข้าโรง	ด้านสุขภาพและชุมชน	๑ มี.ค. ๖๓	๓๐ มี.ค. ๖๓	๓ เดือน	

ผู้ตรวจสอบคุณสมบัติ พิจารณาและเสนอรายชื่อ

ผู้รับรองและผู้มีสิทธิ

เห็นชอบเสนอรายชื่อผู้มีสิทธิ

(ลงชื่อ)
 (.....)
 ตำแหน่ง ...

(ลงชื่อ) (ถ้ามี)
 (.....)
 ตำแหน่ง รองปลัด อบต.

(ลงชื่อ)
 (.....)
 ตำแหน่ง ปลัด อบต.

(ตัวต่อก)

บัญชีรายชื่อข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นที่ได้รับการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนโดยปกติ การปฏิบัติงานในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโควิด 19
รอบการเลื่อนเงินเดือนวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๓ และเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓

ลำดับที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	ระดับ	เลขที่ตำแหน่ง	สังกัดส่วนราชการ	อัตราเงินเดือนก่อนเลื่อน	ค่าสิ่งตอบแทนครั้งที่ ๑ ๓ เม.ย. ๖๓ ของเดิม	อัตรา COVID-19 ๑ เม.ย. ๖๓	ค่าสิ่งตอบแทนครั้งที่ ๒ ๑ ต.ค. ๖๓ ของเดิม	แก้ไขค่าสิ่งตอบแทน ครั้งที่ ๒ ๑ ต.ค. ๖๓ เฉพาะราย	อัตรา COVID-19 ๑ ต.ค. ๖๓	รวมเลื่อนขึ้นเงินเดือน ทั้งปี	หมายเหตุ
๑	นายไฉวัธ เกียรติ	นักวิชาการสาธารณสุข	ชอ.		สำนักงานปลัดฯ	๒๗,๕๘๐	๐.๕ ขึ้น (๒๘,๐๓๐)	-	๑.๐ ขึ้น (๒๙,๐๓๐)	-	๐.๕ ขึ้น (๒๙,๕๘๐)	๒.๐ ขึ้น	โรค COVID-19
๒	นางสาวโสภา เพ็งแก้ว	นักพัฒนาชน	ปอ.		สำนักงานปลัดฯ	๓๗,๖๕๐	๐.๕ ขึ้น (๓๘,๑๕๐)	๐.๕ ขึ้น (๓๘,๖๕๐)	๑.๐ ขึ้น (๓๙,๖๕๐)	๑.๐ ขึ้น (๔๐,๖๕๐)	-	๒.๐ ขึ้น	โรค COVID-19
๓	นายชิน ชื่นแก้ว	เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุข	รช.		สำนักงานปลัดฯ	๓๓,๓๐๐	๐.๕ ขึ้น (๓๓,๘๐๐)	-	๑.๐ ขึ้น (๓๔,๘๐๐)	-	๐.๕ ขึ้น (๓๕,๓๐๐)	๒.๐ ขึ้น	โรค COVID-19

เรียนขอทราบเพื่อผู้รับผิดชอบได้รับทราบการเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ

อนุมัติรายชื่อเลื่อนเงินเดือนกรรมการศึกษา

(ลงชื่อ).....ประธานกรรมการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงิน

(ลงชื่อ).....

ตำแหน่ง.....

ตำแหน่ง นายก อบต.

ตัวอย่าง



คำสั่งเทศบาล.....

ที่ .../๒๕๖๔

เรื่อง แก้อำนาจการเลื่อนขึ้นค่าจ้างประจำปี และให้ลูกจ้างประจำได้รับ
การพิจารณาเลื่อนค่าจ้างกรณีพิเศษนอกเหนือโควตาปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงานในสถานการณ์ระบาดของ
โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 (เฉพาะราย)

ด้วยคณะรัฐมนตรีในการประชุม เมื่อวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๓ มีมติอนุมัติเพิ่มสิทธิประโยชน์
เลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ ให้กับบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ปฏิบัติงานด้านสาธารณสุข ในสถานการณ์
ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 ประกอบกับคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล (ก.ท.)
ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ และครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔
มีมติเห็นชอบแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษนอกเหนือโควตาปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงาน
ในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 ของเทศบาล

อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๓ วรรคหก แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ
บริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๔ และข้อ ๕ ของประกาศ ก.ท.จ. เรื่อง กำหนด
หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการกำหนดโควตาและวงเงินเลื่อนขึ้นเงินเดือน ค่าจ้าง และค่าตอบแทนพิเศษสำหรับ
พนักงานเทศบาล และลูกจ้างประจำของเทศบาล พ.ศ. ประกอบกับประกาศ ก.ท.จ. เรื่อง กำหนด
หลักเกณฑ์เกี่ยวกับอัตราค่าจ้างและการให้ลูกจ้างของเทศบาลได้รับค่าจ้าง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และหนังสือ
สำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๗/ว ลงวันที่ .. เดือน พ.ศ. ๒๕๖๔ ให้เลื่อนขึ้นค่าจ้าง
กรณีพิเศษนอกเหนือโควตาปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงานในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019
หรือโรคโควิด 19 รอบการเลื่อนขึ้นค่าจ้างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ ให้กับลูกจ้างประจำ (เฉพาะราย) จำนวน
.....ราย ดังบัญชีรายละเอียดแนบท้ายนี้

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ .. เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๔

(ลงชื่อผู้สั่ง).....

(.....)

นายกเทศมนตรี.....

(ตัวอย่าง)

บัญชีรายชื่อผู้จ้างประจำ ผู้ได้รับค่าจ้างตามเงื่อนไขที่กำหนดให้ โดยผู้ปฏิบัติงานในสถานประกอบการของโรคติดต่อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโควิด 19

รวมการเลื่อนเงินเดือนวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๓ และหรือวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓

ลำดับ ที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	สังกัด ส่วนราชการ	คำสั่งแต่งตั้ง หรือเลื่อนให้ปฏิบัติงาน	ปฏิบัติงาน/หน้าที่	เอกสารหรือหลักฐานแสดง การปฏิบัติงาน/หน้าที่	ระยะเวลาปฏิบัติงาน		หมายเหตุ
							เริ่มต้น	สิ้นสุด	
๑	นางสาววิไล เจียมดี	นักวิชาการสาธารณสุข	สำนักงาน	คำสั่งแต่งตั้ง...ที่.../๒๕๖๓	ประจำจุดคัดกรอง บริเวณถนน.....กม. ที่.....	สามารถแสดงเวลา และรูปลักษณ์	๑ มี.ค. ๖๓	๓๐ มี.ค. ๖๓	รวม ๖ เดือน
๒	นายไฉ่ นันทกุล	นักพัฒนาชุมชน	สำนักงาน	หนังสือแต่งตั้งความที่ นค.....	เป็นผู้สอน จัดทำ และแจกจ่ายหน้ากาก	รูปลักษณ์	๑ มี.ค. ๖๓	๓๐ มี.ค. ๖๓	๕ เดือน
๓	นายชายไฉ่ นันทกุล	เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุข	สำนักงาน	คำสั่งแต่งตั้ง...ที่.../๒๕๖๓	ประจำจุดคัดกรอง บริเวณถนน.....กม. ที่.....	สามารถแสดงเวลา และรูปลักษณ์	๑ มี.ค. ๖๓	๓๐ มี.ค. ๖๓	๕ เดือน

ผู้ตรวจราชการสาธารณสุข

ผู้รับรองรายชื่อ

ผู้ตรวจราชการสาธารณสุข

(ลงชื่อ).....
(.....)
ตำแหน่ง ปลัดเทศบาล.....

(ลงชื่อ)..... (ถ้ามี)
(.....)
ตำแหน่ง รองปลัดเทศบาล.....

(ลงชื่อ).....
(.....)
ตำแหน่ง ผู้อำนวยการ/พ.ส.ส.

(ตัวอย่าง)

บัญชีรายชื่อผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่มีคุณสมบัติหรือขาดคุณสมบัติการมีคุณสมบัติในการดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภา 2565 หรือโรคติดต่อ 19
 รอบการเลือกตั้งเมื่อวันที่ 1 เมษายน 2565 และหรือวันที่ 1 ตุลาคม 2565

ลำดับ ที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	สถานที่ ดำรงตำแหน่ง	สังกัด ส่วนราชการ	อัตราจ้าง ก่อนเลือก	คำสั่งเลือก ครั้งที่ ๓ ๑ เม.ย. ๖๕ ของเดิม	โรค COVID-19 ๑ เม.ย. ๖๕	คำสั่งเลือก ครั้งที่ ๒ ๑ เม.ย. ๖๕ ของเดิม	บันทึกส่ง ครั้งที่ ๒ ๑ เม.ย. ๖๕ เอกสาร เฉพาะราย	โรค COVID-19 ๑ เม.ย. ๖๕ เฉพาะราย	รวม เลือกตั้ง ทั้งปี	หมายเหตุ
๑	นางสาววิไล เจริญ	นักวิชาการสาธารณสุข		สำนักงานปลัดฯ	๒๒,๐๔๐	๑.๕ ขึ้น (๒๒,๔๔๐)	-	๑.๐ ขึ้น (๒๒,๔๔๐)	-	๑.๕ ขึ้น (๒๒,๔๔๐)	๒.๐ ขึ้น	โรค COVID-19
๒	นายอ. นันทกมล	นักวิชาการชุมชน		สำนักงานปลัดฯ	๒๐,๐๔๐	๑.๕ ขึ้น (๒๐,๔๔๐)	-	๑.๐ ขึ้น (๒๐,๔๔๐)	-	๑.๕ ขึ้น (๒๐,๔๔๐)	๒.๐ ขึ้น	โรค COVID-19
๓	นายพรอ. นันทกมล	เจ้าพนักงานสาธารณสุข		สำนักงานปลัดฯ	๑๙,๓๓๐	๑.๕ ขึ้น (๑๙,๖๓๐)	-	๑.๐ ขึ้น (๑๙,๖๓๐)	-	๑.๕ ขึ้น (๑๙,๖๓๐)	๒.๐ ขึ้น	โรค COVID-19

เป็นเอกสารข้อมูลที่มีลักษณะเฉพาะ

อนุมัติรายชื่อเลือกเข้าทำงานพิเศษ

(ลงชื่อ).....ประธานกรรมการพิจารณาเลือกเข้าทำงาน

(ลงชื่อ).....

(.....)

(.....)

ตำแหน่ง.....

ตำแหน่ง นายแพทย์สาธารณสุข

ตัวอย่าง



คำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัด.....

ที่/๒๕๖๔

เรื่อง แก้ไขคำสั่งการเลื่อนขึ้นค่าตอบแทนประจำปี และให้พนักงานจ้างได้รับ
การพิจารณาเลื่อนค่าตอบแทนกรณีพิเศษนอกเหนือโควตาปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงานในสถานการณ์ระบาดของ
โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 (เฉพาะราย)

ด้วยคณะรัฐมนตรีในการประชุม เมื่อวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๓ มีมติอนุมัติเพิ่มสิทธิประโยชน์
เลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ ให้กับบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ปฏิบัติงานด้านสาธารณสุข ในสถานการณ์
ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 ประกอบกับคณะกรรมการกลางข้าราชการองค์การ
บริหารส่วนจังหวัด (ก.จ.) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๔ และครั้งที่ ๒/๒๕๖๔
เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ มีมติเห็นชอบแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ
นอกเหนือโควตาปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงานในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19
ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด

อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒
ประกาศ ก.จ.จ. เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับพนักงานจ้าง พ.ศ. และแก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. และหนังสือสำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๔.๓/ว ลงวันที่ .. เดือน พ.ศ. ๒๕๖๔
ให้เลื่อนค่าตอบแทนกรณีพิเศษนอกเหนือโควตาปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงานในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัส
โคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 รอบการเลื่อนค่าตอบแทนวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ ให้กับพนักงานจ้าง
(เฉพาะราย) จำนวน.....ราย ดังบัญชีรายละเอียดแนบท้ายนี้

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ .. เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๔

(ลงชื่อผู้สั่ง).....

(.....)

นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด.....

(ตัวอย่าง)

บัญชีรายชื่อพนักงานจ้างผู้มีสิทธิได้รับค่าตอบแทนกรณีพิเศษนอกเหนือจากปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงานในสถานการณ่ประเภทของโรคติดต่อโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19
 รอบการเลื่อนค่าตอบแทนวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๒

ลำดับ ที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	สังกัด ส่วนราชการ	คำสั่งหนังสือมอบ หมายให้ปฏิบัติงาน	ปฏิบัติงาน/วันที่	เอกสารหรือหลักฐานแสดง การปฏิบัติงาน/วันที่	ระยะเวลาปฏิบัติงาน			หมายเหตุ
							เริ่มต้น	สิ้นสุด	รวม	
๑	นางสาว พย ชมะ	ผู้ช่วยนักวิชาการสาธารณสุข	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด	คำสั่ง อบจ. ... ที่ .../๖๓ สว.	จัดทำ และแจกจ่ายพนักงาน	สำนักงานสาธารณสุข และรูปถ่าย	๑ มี.ค. ๖๓	๓๐ ก.พ. ๖๓	๕ เดือน	
๒	นาย นภา นีร์วั	ผู้ช่วยนักพัฒนาชุมชน	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด	หนังสือบันทึกข้อความ ที่ นพ.	จัดทำ และแจกจ่ายพนักงาน	สำนักงานสาธารณสุข และรูปถ่าย	๑ มี.ค. ๖๓	๓๐ ก.พ. ๖๓	๕ เดือน	
๓	นายสมชาย เขมแก้ว	ผู้ช่วยเจ้าพนักงานสาธารณสุข	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด	คำสั่ง อบจ. ... ที่ .../๖๓ สว.	จัดทำ และแจกจ่ายพนักงาน	สำนักงานสาธารณสุข และรูปถ่าย	๑ มี.ค. ๖๓	๓๐ ก.พ. ๖๓	๕ เดือน	

ผู้ตรวจสอบคุณสมบัติ จรรยาบรรณและเอกสารชื่อ

ผู้รับรองรายชื่อผู้มีสิทธิ

เจ้าพนักงานสาธารณสุข

(ลงชื่อ).....
 (.....)
 ตำแหน่ง ผอ.สำนักงาน/ผอ.กอง/พน.ส.

(ลงชื่อ)..... (ถ้ามี)
 (.....)
 ตำแหน่ง รองเจ้าช. อบจ.

(ลงชื่อ).....
 (.....)
 ตำแหน่ง เจ้าช. อบจ.

(ตัวอย่าง)

บัญชีรายชื่อหน่วยงานจ้างผู้ได้รับการพิจารณาเลื่อนค่าตอบแทนเพื่อโครงการพิเศษนอกเหนือโครงการประจำปีปฏิบัติงานในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโควิด 19

รอบการเลื่อนค่าตอบแทนวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓

ลำดับ ที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	สังกัด ส่วนราชการ	อัตราค่าตอบแทน ก่อนเลื่อน	ค่าจ้างเลื่อนค่าตอบแทน ๑ ต.ค. ๖๓ (ของเดิม)	โรค COVID-19 ๓ ต.ค. ๖๓ (เฉพาะราย)	จ่ายเงินเพิ่ม (บาท)	รวมเลื่อนค่าตอบแทน ทั้งปี	หมายเหตุ
๑	นางสาวไทย ชนะ	ผู้อำนวยการสำนักงานสุข	สำนักปลัดฯ	๒๓,๓๗๐	๔% (๒๔,๓๑๐)	๑% (๒๔,๕๔๐)	๒๓๐	๔%	โรค COVID-19
๒	นายไมกา แวกซ์	ผู้อำนวยการศูนย์ฯ	สำนักปลัดฯ	๒๑,๕๕๐	๕% (๒๒,๖๐๐)	๑% (๒๒,๘๖๐)	๒๑๐	๖%	โรค COVID-19
๓	นายเสนา เชนแก้ว	ผู้อำนวยการสำนักงานสุข	สำนักปลัดฯ	๓๔,๘๐๐	๕% (๓๖,๐๔๐)	๑% (๓๖,๓๔๐)	๒๐๐	๖%	โรค COVID-19

เห็นชอบรายชื่อผู้มีสิทธิได้รับการเลื่อนค่าตอบแทนพิเศษ

อนุมัติรายชื่อเลื่อนค่าตอบแทนประจำปีพิเศษ

(ลงชื่อ).....ประธานกรรมการพิจารณาเลื่อนค่าตอบแทนฯ
(.....)
ตำแหน่ง.....

(ลงชื่อ).....
(.....)
ตำแหน่ง นายก อบจ.

ตัวอย่าง



คำสั่งเทศบาล.....

ที่/๒๕๖๔

เรื่อง แก้ไขคำสั่งการเลื่อนเงินเดือนประจำปี และให้พนักงานครูและบุคลากรทางการศึกษา
ได้รับการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษนอกเหนือโควตาปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงานในสถานการณั่ระบาด
ของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 (เฉพาะราย)

ด้วยคณะรัฐมนตรีในการประชุม เมื่อวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๓ มีมติอนุมัติเพิ่มสิทธิประโยชน์
เลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ ให้กับบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ปฏิบัติงานด้านสาธารณสุข ในสถานการณั่
ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 ประกอบกับคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล (ก.ท.)
ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ และครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔
มีมติเห็นชอบแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษนอกเหนือโควตาปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงาน
ในสถานการณั่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19 ของเทศบาล

อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๓ วรรคหก แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ
บริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกาศ ก.ท.จ. เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับ
การเลื่อนเงินเดือนพนักงานครูและบุคลากรทางการศึกษาเทศบาล พ.ศ. ๒๕๖๒ และหนังสือสำนักงาน ก.จ.
ก.ท. และ ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว ลงวันที่ .. เดือน พ.ศ. ๒๕๖๔ ให้เลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ
นอกเหนือโควตาปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงานในสถานการณั่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19
รอบการเลื่อนเงินเดือนวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ ให้กับพนักงานครูและบุคลากรทางการศึกษา (เฉพาะราย)
จำนวน.....ราย ดังบัญชีรายชื่อแนบท้ายนี้

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ .. เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๔

(ลงชื่อผู้สั่ง).....

(.....)

นายกเทศมนตรี.....

[illegible]

รอบการเปลี่ยนเงินบาทมีที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๓ และวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓

ลำดับ ที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	ระดับ/วิทยฐานะ	สังกัด สถานศึกษา	กำลังคนทั้งหมด ในสังกัดโรงเรียน	ปฏิบัติงานหน้าที่	เขต/สาย/พื้นที่/สถานศึกษา การปฏิบัติงานหน้าที่	ระยะเวลาปฏิบัติงาน			หมายเหตุ
								เริ่มต้น	สิ้นสุด	รวม	
๑	นางสาวแดง นนทะทองดี	พนักงานครู	วิทยฐานะชำนาญการ (ครู ๓๒๒)	โรงเรียนเทศบาลวัดโสม	กำลังคนบวช.....ที่...../๒๕๖๓ บว.....	จัดทำ คสอ.เขตพัฒนาภาค	สำนักงานเขตพัฒนาภาค ๒	๑ มี.ค. ๖๓	๓๐ มิ.ย. ๖๓	๖ เดือน	
๒	นายสมน พันธ์ทอง	ครูผู้ช่วย	ครู ๒๒๓	โรงเรียนวัดโสม	กำลังคนบวช.....ที่...../๒๕๖๓ บว.....	จัดทำ คสอ.เขตพัฒนาภาค	สำนักงานเขตพัฒนาภาค ๒	๑ มี.ค. ๖๓	๓๐ มิ.ย. ๖๓	๖ เดือน	

ซึ่งงานของนายแพทย์ชวรัตน์ มีทั้งการตรวจรักษาผู้ป่วย

[illegible]

ติดต่อ: info@thaienergy.com หรือ โทร. 02-060-0000

[illegible]

(b)(5) [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]

(ลงชื่อ).....

 ตัวผม/นาง เลิศ อนุบาลชัยยศ

(ตัวอย่าง)

บัญชีรายชื่อข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ได้รับการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนตามมติของคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) ประจำปี ๒๕๖๓ และวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓

ลำดับ ที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	ระดับ/วิทยฐานะ	เลขที่ ตำแหน่ง	สังกัด ส่วนราชการ	อัตราเงินเดือน ก่อนเลื่อน	ค่าส่งเสริมเงินเดือน ๑.๑.๑.๖๖๔	อัตรา COVID-19 ๑.๑.๑.๖๖๓ เฉพาะราย	ค่าส่งเสริมเงินเดือน ๑.๑.๑.๖๖๓	อัตรา COVID-19 ๑.๑.๑.๖๖๓ เฉพาะราย	รวมเงินเดือน หลัง	หมายเหตุ
๑	นางสาวนางสาว ออกลออส	พนักงานครู	วิทยฐานะครูชำนาญการ (ครู คศ.๒)		โรงเรียนเทศบาลวัด	๒๓,๓๖๐	๕%	๕%	๕%	๕%	๕%	อัตรา COVID-19
๒	นางสาว นันทิกาน	ครูผู้ดูแลเด็ก	(ครู คศ.๑)		เทศบาลวัดวัด	๒๓,๓๖๐	๕%	๕%	๕%	๕%	๕%	อัตรา COVID-19

เสนอรายชื่อผู้ที่มีสิทธิ์ได้รับการเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ

อนุมัติรายชื่อเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ

(ลงชื่อ).....ประธานกรรมการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนฯ
(.....)
ตำแหน่ง.....

(ลงชื่อ).....
(.....)
ตำแหน่ง นายก อบจ. /นายกเทศมนตรี/นายก อบจ.

ประเด็นคำถาม-คำตอบประกอบการพิจารณาเลื่อนเงินเดือน/ค่าจ้าง/ค่าตอบแทน
กรณีพิเศษนอกเหนือโควตาปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงานด้านสาธารณสุขในสถานการณ์ระบาด
ของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโรคโควิด 19
ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ที่	คำถาม	คำตอบ
๑	กรณีได้รับคำสั่งมอบหมายให้ปฏิบัติงานในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 จัดทำและแจกจ่ายหน้ากากอนามัยให้แก่ประชาชน จะมีสิทธิได้รับการเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ ได้หรือไม่ อย่างไร	มีสิทธิ เนื่องจากมีคำสั่งมอบหมายให้ปฏิบัติงานด้านสาธารณสุข ในลักษณะเกี่ยวกับการส่งเสริมและสนับสนุนการป้องกันโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 โดยการจัดทำและแจกจ่ายให้แก่ประชาชน ทั้งนี้ต้องมีเอกสารหรือหลักฐานยืนยันว่าได้มีการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวจริง
๒	กรณีนายโควิตา ปฏิบัติหน้าที่ ณ อบต. (ก) ระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม ๒๕๖๓ พร้อมกับปฏิบัติหน้าที่ในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ต่อมาวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๓ โอนไปปฏิบัติหน้าที่ ณ อบต. (ข) พร้อมกันได้ปฏิบัติหน้าที่ช่วยเหลือในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ขอถามว่าจะมีสิทธิได้รับการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษหรือไม่	มีสิทธิ โดยให้ อบต. ทั้งสองแห่งเป็นผู้พิจารณา
๓	พนักงานจ้างเหมาที่มีสิทธิได้รับการเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษนอกเหนือโควตาปกติ กรณีผู้ปฏิบัติงานด้านสาธารณสุขในสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือไม่	ไม่มีสิทธิ
๔	งบประมาณที่ใช้จ่ายในการเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษนำมาคิดคำนวณเป็นค่าใช้จ่ายตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ หรือไม่	นำมาคิดคำนวณ
๕	ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นตำแหน่งเจ้าพนักงานพัสดุ ปฏิบัติหน้าที่ในการจัดซื้อหรือจัดหาอุปกรณ์ในการผลิตหน้ากากอนามัยเพียงอย่างเดียว จะมีสิทธิได้รับการเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษหรือไม่	ไม่มีสิทธิ เนื่องจากเป็นหน้าที่หลักที่ต้องปฏิบัติอยู่แล้ว
๖	กรณีไม่มีงบประมาณเพียงพอ หรือไม่ได้ตั้งงบประมาณไว้ อบต. สามารถใช้จ่ายจากเงินสะสมได้หรือไม่	ได้ โดยให้ถือปฏิบัติตามข้อ ๔๐ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และแก้ไขเพิ่มเติม



ที่ ปช ๐๐๒๓.๒/ว ๖๑๘/๑

ศาลากลางจังหวัดประจวบคีรีขันธ์

ถนนสละชีพ ปช ๗๗๐๐๐

๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ประกาศหลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาล จังหวัดประจวบคีรีขันธ์

เรียน นายอำเภอ ทุกอำเภอ นายกเทศมนตรีเมืองประจวบคีรีขันธ์ และนายกเทศมนตรีเมืองหัวหิน

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ลงวันที่ ๓๑

มีนาคม ๒๕๖๔ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับเงินค่าตอบแทนนอกเหนือจากเงินเดือน

ของพนักงานเทศบาล พ.ศ. ๒๕๖๔

จำนวน ๑ ชุด

ด้วยคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล (ก.ท.) ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๓ มีมติเห็นชอบกำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับเงินค่าตอบแทนนอกเหนือจากเงินเดือนของพนักงานเทศบาล พ.ศ. ๒๕๖๔ โดยให้ ก.ท.จ. จัดทำประกาศหลักเกณฑ์และเงื่อนไขให้มีเนื้อหาเช่นเดียวกับที่ ก.ท.กำหนด

คณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔ จึงได้มีมติเห็นชอบให้จัดทำประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับเงินค่าตอบแทนนอกเหนือจากเงินเดือนของพนักงานเทศบาล พ.ศ. ๒๕๖๔ โดยมีเนื้อหาเช่นเดียวกับที่ ก.ท. กำหนด และผู้ว่าราชการจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ประธานกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ได้ลงนามในประกาศดังกล่าวแล้ว รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดสิ่งที่ส่งมาด้วยได้ทางเว็บไซต์ www.prachuaplocal.go.th หัวข้อ “หนังสือราชการ สดจ.ปช.”

จึงเรียนมาเพื่อถือปฏิบัติต่อไป สำหรับอำเภอขอให้แจ้งเทศบาลตำบลในพื้นที่ถือปฏิบัติด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(นายพัลลภ สิงหเสนี)

ผู้ว่าราชการจังหวัดประจวบคีรีขันธ์

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด

กลุ่มงานมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น

โทร. ๐-๓๒๖๐-๒๓๕๒, ๐-๓๒๖๐-๔๔๔๒ ต่อ ๑๐๒



ประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดประจวบคีรีขันธ์
เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับเงินค่าตอบแทนนอกเหนือจากเงินเดือนของพนักงานเทศบาล
พ.ศ. ๒๕๖๔

โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เรื่อง หลักเกณฑ์การให้พนักงานเทศบาลได้รับเงินค่าตอบแทนนอกเหนือจากเงินเดือน ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๗ เพื่อให้สอดคล้องกับประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับอัตราตำแหน่งและมาตรฐานตำแหน่ง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๘ และเป็นปัจจุบัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๓ (๒) และมาตรา ๒๓ วรคทก แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ มติคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ประกอบกับข้อ ๗ ของประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๔ และแก้ไขเพิ่มเติม ประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับเงินค่าตอบแทนนอกเหนือจากเงินเดือนของพนักงานเทศบาล พ.ศ. ๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๔ และมติคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๓ จึงออกประกาศไว้ ดังนี้

ข้อ ๑ ประกาศนี้เรียกว่า “ประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับเงินค่าตอบแทนนอกเหนือจากเงินเดือนของพนักงานเทศบาล พ.ศ. ๒๕๖๔”

ข้อ ๒ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศเป็นต้นไป

ข้อ ๓ บรรดาประกาศ หรือหนังสือสั่งการอื่นใดในส่วนที่ได้กำหนดไว้แล้วในประกาศนี้ หรือ ซึ่งขัดแย้ง กับประกาศนี้ ให้ใช้ประกาศนี้แทน

ข้อ ๔ ให้ยกเลิกประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เรื่อง หลักเกณฑ์การให้พนักงานเทศบาลได้รับเงินค่าตอบแทนนอกเหนือจากเงินเดือน ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๗

ข้อ ๕ ให้พนักงานเทศบาลที่ดำรงตำแหน่งประเภทบริหารท้องถิ่น ระดับสูง และระดับกลาง ตำแหน่งประเภทอำนวยการท้องถิ่น ระดับสูง และระดับกลาง และประเภทวิชาการ ระดับเชี่ยวชาญ และระดับชำนาญการพิเศษ ซึ่งได้รับเงินประจำตำแหน่งตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาล จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ว่าด้วยหลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับอัตราเงินเดือนและวิธีการจ่ายเงินเดือน และประโยชน์ตอบแทนอื่น ได้รับเงินค่าตอบแทนรายเดือนเท่ากับอัตราเงินประจำตำแหน่งที่ได้รับ

กรณีพนักงานเทศบาลซึ่งมีสิทธิได้รับเงินประจำตำแหน่งและเงินค่าตอบแทนรายเดือนตามวรรคหนึ่ง แต่มิได้ปฏิบัติหน้าที่หลักของตำแหน่งที่ได้รับการแต่งตั้ง ให้งดจ่ายเงินประจำตำแหน่ง และเงินค่าตอบแทนรายเดือนเท่ากับเงินประจำตำแหน่ง แต่ยังคงให้ได้รับเงินค่าตอบแทนรายเดือนในอัตราเดือนละ ๓,๕๐๐ บาท

/ข้อ ๖ ให้พนักงาน...

ข้อ ๖ ให้พนักงานเทศบาลที่ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ซึ่งไม่มีสิทธิได้รับเงินประจำตำแหน่งตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ว่าด้วยหลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับอัตราเงินเดือนและวิธีการจ่ายเงินเดือนและประโยชน์ตอบแทนอื่น มีสิทธิได้รับเงินค่าตอบแทนเป็นรายเดือน ในอัตราเดือนละ ๓,๕๐๐ บาท

ข้อ ๗ วิธีการจ่ายเงินค่าตอบแทนให้นำหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนนอกเหนือจากเงินเดือนของข้าราชการและลูกจ้างประจำของส่วนราชการ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

ในกรณีพนักงานเทศบาลปฏิบัติหน้าที่ไม่เต็มเดือนให้จ่ายเงินค่าตอบแทนตามสัดส่วนของจำนวนวันที่มีสิทธิได้รับเงินค่าตอบแทนในเดือนนั้น

การเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนให้จ่ายเป็นรายเดือน และให้มีหลักฐานการจ่ายเงิน ตามหลักเกณฑ์และวิธีการตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่าย การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ข้อ ๘ กรณีที่ประกาศนี้ยังไม่ได้กำหนดหรือแก้ไขให้นำหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และอัตราตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนนอกเหนือจากเงินเดือนของข้าราชการและลูกจ้างประจำของส่วนราชการ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

ประกาศ ณ วันที่ ๑๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๔



(นายพัลลภ สิงหเสนี)

ผู้ว่าราชการจังหวัดประจวบคีรีขันธ์

ประธานกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดประจวบคีรีขันธ์